

**„Konkurenceschopnost a kvalita - inovace v zemědělském sektoru“**

13/018/1310b/563/000309

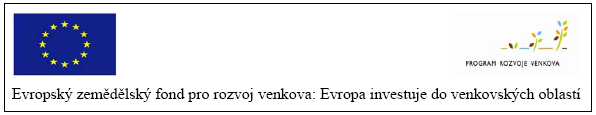
**Inovace v provozu potravinářských podniků z důvodu nařízení EU č. 1169/2011 o poskytování informací o potravinách spotřebitelům,**

**Inovace v potravinářském průmyslu v rámci nového programového období,**

2.12.2014

Místo konání:

Zelenka s.r.o., Topolová 910, 66701 Židlochovice



# Strategie pro růst – české zemědělství a potravinářství po roce 2013

Zemědělství a potravinářství v podmínkách ČR má předpoklady být strategickým a výnosným odvětvím

Funkční, konkurenceschopný a strukturálně vyvážený agro-potravinářský sektor má pro moderní českou společnost nezastupitelný význam. Z hlediska společenské volby je jeho řešení promítnutím zásadních politických parametrů jako jsou: *hlavní geopolitické trendy* /globální zodpovědnost, potravinová bezpečnost, stabilita apod./, *představa o vhodné cílové struktuře zemědělství a venkovského prostoru /správné využití půdního fondu, prosperita venkova, energetický mix apod./ ČR* v dlouhodobém horizontu, *dopad provádění Společné zemědělské politiky EU /SZP/ a její přesah do ostatních politik,* *vyjednané podmínky přístupu ČR do EU a finanční aspekty SZP*.

Česká republika, přestože se v evropském měřítku řadí mezi menší státy, nese svůj plnohodnotný díl zodpovědnosti za světovou bezpečnost a stabilitu, jejíž hlavní podmnožinou je, a to nejen ze zemědělského pohledu, zajištění potravinové a v posledních letech stále více i energetické bezpečnosti. Členství v integrované EU, která představuje sice slábnoucího, ale stále velmi významného zemědělského hegemona a spolugaranta světové potravinové stability, tuto roli ČR umocňuje oproti situaci, kdy by české zemědělství a potravinářství stálo mimo Společnou zemědělskou politiku a jednotný trh EU.

Vzhledem k tomu, že hlavní trendy globálního vývoje vykazují následující charakteristiky:

* omezené záruky geopolitické stability /konflikty, lokální protekcionismus/;
* pokračující populační exploze ve světě /v dlouhodobém horizontu 9 až 11 mld. lidí/;
* růst bohatství rozvojových regionů a související dlouhodobý trend růstu globální poptávky po hlavních zemědělských komoditách/;
* dopady klimatické změny /teplotní výkyvy, sucha, nové choroby a škůdci, desertifikace, zvyšování hladiny oceánů/ ovlivňující stabilitu světové zemědělské produkce;
* alternativní využití zemědělských komodit /obnovitelné zdroje energie/;
* plýtvání potravinami;
* neefektivní využívání odpadů;

lze nesporně hovořit o dlouhodobé potřebě zajištění růstu zemědělské produkce, a to navíc za situace, kdy hlavní vstupy /zejména disponibilita zemědělské půdy/ budou setrvale omezovány. Přitom světový a evropský trh vykazuje významné dlouhodobé trendy rostoucí poptávky a tím dále zvyšuje i pravděpodobnost rostoucích cen většiny hlavních zemědělských komodit.

S ohledem na omezující faktory růstu lze v nejbližší dekádě tyto cíle zajistit pouze udržitelnou (tj. environmentálně šetrnou) intenzívní zemědělskou produkcí zaměřenou na odvětví s vysokou konverzí živin /živočišná produkce/ a na zlepšování kvality základního výrobního prostředku zemědělství - půdy.

Zvládnutí schopnosti takové produkce s optimální organizací zpracování a odbytu zemědělských produktů v rámci využití výhod jednotného trhu by pro ČR bylo významnou strategickou i konkurenční výhodou nejen v evropském měřítku. Hlubší orientace zemědělské politiky na regionalizaci a síť lokálních zdrojů může významně omezit dopady mimořádných výkyvů vyplývajících z uvedených trendů, a to i v rámci rizik z jednotného trhu vyplývajících.

Z hlediska strategie potravinové bezpečnosti je vhodné reflektovat dlouhodobý cíl ekonomicky opodstatněné strategické úrovně produkce v hlavních zemědělských komoditách mírného pásu /obiloviny, mléčné výrobky, maso apod./ a zajištění k němu odpovídajícího tržního podílu produkce zpracovaných zemědělských a potravinářských výrobků, zejména těch, pro které v podmínkách ČR existuje potenciál konkurenceschopné produkce.

Opačný vývoj - nerespektování přiměřené úrovně soběstačnosti - by v případě regionálních či globálních výkyvů mohl představovat riziko sociální a ekonomické nestability země, neboť přes dynamiku zmíněných trendů nelze pravděpodobně spoléhat na optimistická očekávání v oblasti aplikace poznatků vědy, výzkumu a biotechnologií v zemědělství (odpor řady zemí EU ke GMO apod.).

Ambiciózní podíl ČR na zemědělské produkci EU je v ekonomickém zájmu podniků i venkovských oblastí

Z pohledu produkčního proběhla zásadní restrukturalizace sektoru doprovázená významným poklesem produkce a zaměstnanosti a prohlubujícím se saldem agrárního zahraničního obchodu již během 90. let, tedy před vstupem do EU.

ČR odpovídajícím dílem /bohužel ale s klesajícím trendem v odvětvích s vyšší přidanou hodnotou/ přispívá k produkčnímu potenciálu evropského zemědělství.

Další zásadní snižování produkčních kapacit /zejména pro potravinářské využití/ si však již ČR nemůže dovolit, neboť by v kombinaci s existující nevhodnou organizací odbytového řetězce zakládalo nižší ekonomickou sílu a úroveň.

Co se týče rozvoje venkovského prostoru (prostor pro životní prostředí, tvorba krajiny, rekreační potenciál atd.) ČR dlouhodobě podporuje posilování a orientaci Společné zemědělské politiky na rozvoj venkovských oblastí /mimoprodukční funkce zemědělství, diverzifikace aktivit a příjmů, zlepšení kvality života na venkově apod./. V této souvislosti je nezbytné při formování budoucího vývoje českého zemědělství naplňovat také očekávání obyvatel od zemědělství, a to především v oblastech jakými jsou protipovodňová funkce krajiny, zlepšení kvality životního prostředí, spoluvytváření rekreačního rázu krajiny apod.

Tento rozvoj však v geografických, ekonomických a historických podmínkách ČR nelze v dlouhodobém horizontu oddělit od zemědělské produkce, a to ani v méně příznivých oblastech, které s ohledem na jejich rozsah budou hrát z výše uvedených produkčních potřeb stále významnou roli. To by vedlo k negativním dopadům na životní prostředí, ekonomiku a sociální standard venkova, se všemi důsledky. Tyto dopady by se následně negativně promítly do potřeby růstu výdajů z národního rozpočtu na zajištění externalit, které jsou v současné době v rámci lokální ekonomiky přeneseně zajišťovány z prostředků SZP tvořících významnou část příjmů zemědělských a zejména potravinářských subjektů v těchto oblastech. Je prokázáno, že míra přínosu subjektů hospodařících ve venkovských oblastech /a multiplikace veřejných – komunitárních prostředků jim přerozdělených/ je zejména přímo úměrná míře know-how těchto subjektů. Proto je otázka podpory transferu znalostí a technologií jednou z klíčových výzev sektoru /např. formou podpory funkčních technologických platforem/.

České zemědělství selhává v tvorbě ekonomické hodnoty

Od přistoupení ČR k EU dochází s postupnou integrací ČR do Společné zemědělské politiky k dalšímu prohlubování strukturální nerovnováhy českého zemědělství. I přes celkově příznivý dopad do ekonomické situace českých zemědělských podniků, zajištěný zejména stále rostoucími podporami EU, se odehrávají závažné a v řadě případů negativní změny, a to především ve struktuře výroby a ve vztahu zemědělství k přírodním zdrojům.

Bližší pohled na strukturu odvětví není potěšující, trendy ukazují posilující orientaci na výrobu komodit s nízkou přidanou hodnotou a to není charakteristika, kterou by se mohla pyšnit země s tak hlubokou zemědělskou tradicí a veškerou lidskou i technologickou vybaveností pro sofistikovanou zemědělskou a potravinářskou produkci. Bez nadsázky začíná trend vykazovat některé parametry rozvojové země - jednoduchá masivní produkce rostlinných komodit bez přidané hodnoty a zpracování.

Obzvláště znepokojující je v této souvislosti v posledních letech vývoj některých odvětví živočišné výroby, která významně ztrácí pozice (prasata, drůbež, vejce), a potravinářských výrobků s vyšším stupněm zpracování, přestože předpoklady pro konkurenceschopnou produkci v podmínkách ČR existují. V řadě odvětví zcela selhává tvorba přidané hodnoty v prvotním zpracování, což následně omezuje nejen tvorbu přidané hodnoty v zemědělské prvovýrobě, ale i v navazujících odvětvích potravinářského průmyslu, který má přes solidní kapitálovou vybavenost značné rezervy ve využití svého potenciálu rozvoje, majíc přitom rovněž velmi specifické postavení v rámci Evropy (zejména izolovanost vůči prvovýrobě a obchodním řetězcům.)

Strukturální nerovnováha s projevy negativních dopadů v krajině je hrozbou pro dlouhodobou konkurenceschopnost

Degradace půd způsobuje ročně škody, které se odhadují v rozmezí 4 až více než 10 mld. Kč ročně (ztráta ornice, ztráta bonity půdy, snížení výnosů, zanášení toků, škody na majetku atd.) a je významnou hrozbou pro dlouhodobou konkurenceschopnost odvětví. Významná část vod je stále kontaminovaná, přičemž vyhovujícího ekologického stavu nedosahuje 82 % a chemického stavu 25 % vod, a to přes skutečnost, že téměř žádné vodní toky do ČR nepřitékají. Naopak naše země je významným evropským rozvodím a stav podzemních a povrchových vod je zcela závislý na srážkách a stavu krajiny. Voda z území ČR vlivem degradujících změn v zemědělské krajině rychle odtéká a krajina ztrácí svoji retenční schopnost. Velká část současné kulturní krajiny přišla zemědělským hospodařením o přirozené krajinné prvky. Důsledkem je snížená schopnost krajiny na vyrovnání se s výkyvy klimatických změn.

Zemědělství má značné rezervy ve využívání energií, vlastní produkci obnovitelných zdrojů a příspěvku k zpracování a využívání odpadů.

Ztrátou, resp. nedostatečnou obnovou krajinných prvků neplní zemědělská krajina dostatečně svou úlohu v ochraně a udržení biodiverzity. V ČR je více než 300 tis. ha cenných travních porostů (relativně vysoký podíl), z nichž 80 % je stále v neuspokojivém stavu. Stavy populací bezobratlých na travních porostech prudce klesají, stejně jako stavy ptactva vázaných na zemědělskou krajinu.

Emise skleníkových plynů jsou relativně vysoké (ve srovnání se zeměmi EU). Fixace CO2 ještě zdaleka nedosáhla svého potenciálu, i když objem ukládaného CO2 v půdě a v dřevní hmotě je značný. České zemědělství není dostatečně adaptačně připraveno ani na očekávané projevy klimatické změny. Všechny tyto trendy, pokud nebudou podchyceny, představují v kontextu očekávaného vývoje vnějších podmínek hrozbu pro dlouhodobou konkurenceschopnost sektoru.

Rostoucí závislost na dotacích je umocněna nesprávným přerozdělováním na národní úrovni

Zemědělské podniky v České republice a potažmo i potravinářský průmysl /ekonomickým prosakováním agrárních dotací/ vykazují stále větší závislost sektoru na dotacích a jejich nevhodném cílení, které bylo v podmínkách ČR zejména po přistoupení k EU zvoleno a aplikováno. Hlavním zdrojem nerovnovážného vývoje jednotlivých odvětví je způsob přerozdělování prostředků v rámci ČR, který na jedné straně překompenzovává některé velmi jednoduché formy vysoce rentabilní produkce a na druhé straně nemotivuje k sofistikovanější, pracovně i technologicky náročnější produkci s tvorbou vyšší přidané hodnoty. Analýzy stavu sektoru i výhled rentability hlavních komodit po roce 2013 prokazují, že pouhé setrvání na současné podobě přerozdělování agrárních dotací by znamenalo neefektivní vynakládání veřejných prostředků na oblasti, které budou samy tržně životaschopné, a jejich nevyužití ve prospěch odvětví, která potřebují zásadní stimuly /např. živočišná produkce s vazbou na zaměstnanost/ bez vytvoření žádoucího tlaku na proefektivnostní a strukturální změny sektoru.

Koncepční přístup k českému zemědělství je klíčem jeho budoucnosti

Je zřejmé, že pokud se stát a podnikatelé nebudou výše uvedenými trendy seriózně a koncepčně zabývat, je budoucnost zdravého rozměru řady odvětví již reálně ohrožena, a to i přesto, že mají v podmínkách ČR, vývoje vnějšího prostředí i očekávané podoby Společné zemědělské politiky EU veškeré předpoklady konkurenceschopné produkce.

V tomto materiálu na základě zhodnocení **očekávaných trendů vnějšího prostředí** a **hlavních příčin současného stavu** českého zemědělství a potravinářství jsou proto také:

* definovány **zásadní cesty a cíle k uskutečnění strukturálního ozdravení** zemědělsko-potravinářského sektoru a nastolení rozvojové agendy sektoru společně s **výčtem možností státu přispět k jejich naplnění**. Z nich vycházejí **hlavní principy a cíle, kterými by se měla řídit zásadní rozhodnutí Ministerstva zemědělství při implementaci Společné zemědělské politiky EU v podmínkách ČR v období 2014-2020**, zejména pak nastavení a distribuce přímých plateb a podpor v rámci Programu rozvoje venkova;
* definovány **rozvojové hodnoty hlavních ukazatelů sektoru**, které by, v případě uskutečnění strukturálních změn měly být minimálně dosaženy k zajištění dlouhodobého zdravého rozvoje sektoru;
* definována **hierarchie priorit pro Ministerstvo zemědělství v kontextu implementace budoucí Společné zemědělské politiky** s ohledem na předpoklad snížení celkového objemu prostředků z EU v budoucím období.

# Východiska přístupu

O čem strategie ne/hovoří?

- Strategie se týká dlouhodobějšího horizontu období po roce 2013. Jejím hlavním účelem je vytvořit principy a cíle pro formování českého přístupu k implementaci nové Společné zemědělské politiky EU po roce 2013 (SZP 2014+).

* Strategie respektuje pojetí potravinové bezpečnosti, které v globalizovaných podmínkách představuje úsilí o zachování zemědělského půdního fondu ČR v dostatečné výměře a produkční kvalitě, jakož i zachování reprodukčně potřebného stavu základního stáda přežvýkavců a dostatečné kapacity potravinářského průmyslu pro zpracování základních domácích surovin.
* Strategie vychází z analýzy stávajícího stavu a z hodnocení budoucích vnějších podmínek obou sektorů. Vyústěním je vymezení souboru strategických oblastí (témat) k naplňování hlavních strategických cílů. Každá strategická oblast je charakterizována žádoucími cestami její realizace včetně nezbytných intervencí státu s vědomím, že každá intervence musí být opodstatněna určitým veřejným zájmem (public goods - veřejným zbožím/statky, službami).
* Vymezením souboru strategických oblastí je na koncepční úrovni definována i role zemědělského a potravinářského sektoru v rámci národního hospodářství a hospodářské politiky ČR.

- Strategie je formulována pro zemědělství a pro potravinářství jako dva sektory národního hospodářství ČR. I když oba sektory mohou působit na jednotném trhu EU relativně samostatně, strategie podporuje provázanost domácích zemědělských podniků s českým potravinářským průmyslem s cílem využití synergických efektů ve vyšší efektivnosti, kvalitě produkce, inovaci a spolupráci obou sektorů.

- V rámci celosvětově se rozvíjející bio-ekonomie a bio-technologií je strategie přednostně zaměřena na potravinářské a energetické využití zemědělských produktů a zbytků (odpadů) s vědomím, že využití této suroviny v jiných oblastech může v budoucnosti nalézt daleko širší uplatnění než doposud (zejména v textilním, stavebním a farmaceutickém průmyslu a průmyslu obalů).

* Spolu s nezbytným zvyšováním efektivnosti je současně zaměřena i na pozitivní působení zemědělství a potravinářství na zaměstnanost venkovských oblastí, na rozvoj jeho lidského a sociálního kapitálu a na zvyšování jeho rekreačního potenciálu.
* **Strategie nezahrnuje odvětví rybářství, myslivosti a lesnictví.** **Neklade si rovněž za cíl postihnout problematiku komplexního rozvoje českého venkova, tj. např. oblastí, které nejsou přímo navázány na zemědělství (občanské vybavení, služby či infrastruktura).**
* Strategie v oblasti tržních vztahů předpokládá, že:
  + při očekávaném zpřísňování standardů EU (zdravotní nezávadnost, ekologická šetrnost, značení potravin, blahobyt zvířat atd.) bude ČR usilovat o eliminaci jakýchkoliv deformací na jednotném trhu EU;
  + ČR bude podporovat úsilí EU v rámci Světové obchodní organizace (WTO) o prosazení funkčnosti evropských obchodních značek na světovém trhu a omezení importu výrobků z třetích zemí, které nebudou splňovat vyšší evropské environmentální a sociální standardy;
  + v horizontálních i vertikálních vztazích na domácím trhu bude stát s vyšší důsledností zajišťovat vynutitelnost příslušné legislativy, včetně dalšího úsilí o zlepšení vztahů v potravinových řetězcích, tj. o spravedlivější rozložení obchodních rizik a tím i přidané hodnoty mezi jednotlivými články řetězců.

- Strategie nepředpokládá zásadní změny či katastrofický vývoj vnějšího prostředí obou sektorů, např. rozpad EU a jeho jednotného trhu, rozklad demokratických institucí ČR, ekologické katastrofy apod. Rovněž se zatím neuvažuje se vstupem ČR do eurozóny, což by mělo kurzové dopady na celkové objemy podpor v ČR ze zdrojů EU, které tvoří rozhodující část podpor agrárního sektoru ČR.

- Strategie však reaguje na potenciální důsledky změny klimatu projevující se ve stále četnějších a hlubších dopadech sucha a povodní, v nových nákazových situacích a v regionálních změnách výrobních podmínek, což ve svém komplexu zvyšuje rizikovost podnikání v zemědělství.

- Předpokladem naplnění cílů strategie jsou nejen intervence státu, ale především soukromé aktivity zemědělských a potravinářských podniků a jejich nevládních a profesních organizací. Strategie tedy vytváří pro podnikatelskou sféru rámcové podmínky, ve kterých se soukromé podnikatelské subjekty v prostředí jednotných pravidel trhu EU samostatně rozhodují o tom, co a jak budou vyrábět a prodávat. Jinými slovy, nad rámec veřejného zájmu strategie pouze indikuje, avšak neurčuje objemy výroby jednotlivých komodit a ani nezaručuje jejich odbyt.

# 1. Stav sektoru[[1]](#footnote-1)

## 1.1 Zemědělství

- Ekonomický význam zemědělství v národním hospodářství je nutno vnímat i se započtením jeho mimoprodukční funkce pro společnost. Zemědělský půdní fond, zabírající 54 % výměry republiky, představuje prostor pro životní prostředí, tvorbu krajiny a rekreační potenciál užívaný zejména městskou částí české populace. V souhrnu svých produkčních a mimoprodukčních funkcí tak patří zemědělství ke strategickým odvětvím národního hospodářství.

- Význam zemědělství v národním hospodářství, měřený jeho podílem na hrubé přidané hodnotě a zaměstnanosti, se - obdobně jako ve všech ostatních členských zemích EU - neustále snižuje. V ČR se - v důsledku rychlejšího poklesu počtu pracovníků v porovnání s tempem poklesu produkce - produktivita práce v zemědělství postupně přibližuje průměru národního hospodářství (ze zhruba 65% podílu v roce 2004 na téměř 70% podíl v roce 2011[[2]](#footnote-2)).

- Produkční potenciál českého zemědělství představuje výměru (podle LPIS) zhruba 3,5 mil. ha z. p. při více než 70% zornění. Stupeň zornění je v porovnání se zeměmi EU s obdobnými půdně klimatickými podmínkami vyšší. Zhruba 50 % z. p. se nachází v znevýhodněných oblastech (LFA) a to pro nižší kvalitu půdy a  horší klimatické podmínky. Strukturálně lze hodnotit relaci úrovně produkce českého zemědělství a domácí poptávky u rozhodujících komodit takto (viz graf 1.1 a 1.2).

- Zejména od přistoupení ČR k EU dochází s postupnou integrací ČR do společného trhu a implementací Společné zemědělské politiky k prohlubování strukturální nerovnováhy. I přes celkově příznivý dopad do důchodové situace českých zemědělských podniků, zajištěný zejména stále rostoucími podporami EU, se v rámci tohoto vývoje odehrávají závažné a v řadě případů i negativní změny, a to především ve struktuře výroby a ve vztahu zemědělství k přírodním zdrojům.

- Negativním jevem je klesající a v porovnání s průměrem zemí EU 15 i EU 27 nižší přidaná hodnota a efektivnost českého zemědělství. Podíl mezispotřeby na produkci se ze 70 % v období 2001-3 zvýšil v období 2007-10 na 75 % (proti zhruba 60% průměru EU). Produktivita využití zdrojů měřena hodnotovou výší produkce v běžných cenách na ha z. p. se za stejné období zvýšila z 28 tis. Kč na 31 tis. Kč, zdaleka však nedosahuje ani průměru zemí EU 15 (63 tis. Kč), ani zemí EU 27 (54 tis. Kč).

- Častá tendence připisování příčiny tohoto stavu především na vrub nerovné výše přímých plateb oproti původní EU-15 zásadně pokulhává při vyjádření podílu podpor na tvorbě hrubé zemědělské produkce, kde se ČR nijak nevymyká míře podpory v regionu.

- Kromě relativně vysokého podílu znevýhodněných oblastí (LFA) jsou jednou z hlavních příčin tohoto vývoje podstatně vyšší podpory zemědělství po vstupu do EU (v období 2009-11 v průměru kolem 35 mld. Kč, tj. nominálně zhruba 3krát více proti období před vstupem, viz graf 2). Důsledkem dosavadní implementace SZP je potom extrémně vysoký podíl provozních podpor (zejména důchodových podpor, tj. přímých plateb a plateb LFA) v příjmech, resp. v čisté přidané hodnotě (ČPH) zemědělských podniků (zvýšení z 29 % v období 2001-3 na 75 % v období 2007-10, v porovnání s 41% průměrem EU).



*Zdroj: Zprávy o stavu zemědělství ČR 2002 – 2012 (MZe).*

- Chování podniků se více než na podmínky trhu orientuje na přizpůsobení se podmínkám získávání podpor, což m. j. ústí do:

. změn ve struktuře výroby (viz tab. 1), tj. celkového snižování rozměru živočišné výroby, zejména chovu monogastrů, výměry rostlinných komodit, více náročných na množství a kvalitu práce, včetně nároků na management a marketing (zelenina, ovoce), a také výměry krmných plodin na o. p. s významnými pozitivními dopady do životního prostředí; tyto strukturální změny přitom působí i na snižování celkové produkce odvětví;

. snižování tlaku na zvyšování efektivnosti výroby, sdružování podniků a jejich inovativní chování apod., projevující se i v menším zájmu podniků o vzdělávání, transfer výzkumných poznatků do praxe a poradenství.



- Celkové podpory jsou přitom z hlediska regionálního, velikosti podniků a struktury výroby nerovnoměrně alokovány. To se promítá jak do výraznějších rozdílů v úrovni ČPH/AWU mezi jednotlivými kategoriemi podniků, tak do rozdílů mezi souhrnnými rentabilitami hlavních komodit (viz graf 3). V synergickém působení podpor obou pilířů SZP a podmínek trhů vstupů a výstupů se vytvořily dvě vysoce rentabilní oblasti českého zemědělství, ve kterých především velké podniky realizují extrémně vysokou úroveň čPH/AWU (zhruba dvojnásobnou než je průměr ČR) a generují tak mimořádnou rentu. Do těchto oblastí, kde převažuje technologicky jednoduchá výroba s minimem lidských vstupů a maximem podpor, stále intenzivněji míří nezemědělský a částečně i zahraniční kapitál. Jde zejména o tyto případy:

- marginální oblasti LFA s velmi extenzivním chovem přežvýkavců (především krav BTPM), které získávají dodatečné renty z plošných podpor poskytovaných na výměru TTP, která u velkých podniků zpravidla vysoce převyšuje výživové potřeby jimi chovaných zvířat;

- velkoplošná „bi-kulturní“ rostlinná výroba v nižších a částečně i v některých středních polohách (obiloviny, řepka), která kromě podpor těží z relativně vysokých CZV (byť s vyššími cenovými a také povětrnostními riziky, než v první jmenované oblasti).



*Pozn.: Souhrnná rentabilita včetně provozních podpor.*

*Zdroj: Výpočty z databáze šetření nákladů ÚZEI.*

- I když je české zemědělství v průměru v porovnání s vyspělejšími zeměmi EU stále méně efektivní, zhruba jedna třetina českých podniků dosahuje dobrou rentabilitu, resp. ziskovost. V této souvislosti hraje roli i dosavadní relativně nízká cena faktorů - práce a půdy. Proti tomu působí v českém zemědělství asi jedna třetina podniků, která v podstatě přežívá jen díky důchodovým podporám. Významnou roli zde hraje mj. i stávající úroveň managementu, kde je nezbytná generační obměna.

- Vysoký podíl pronajaté půdy (v průměru kolem 78 %) a najaté práce (podle EUROSTAT 2009 kolem 76 %, zatímco v EU 27 asi 13 %) v českých podnicích omezuje do určité míry jejich „manévrovací prostor“ zejména při řízení peněžních toků a zvyšuje nároky a náklady na management práce.

- Trh zemědělských komodit výrazně ovlivňují vztahy k jejich odběratelům, zejména potravinářským podnikům. Z nich jde především o první zpracovatele (jatka, mlékárny apod.), logisticky vázané větší měrou na domácí surovinu, jejichž efektivnost a produktivita ve srovnání s vyspělejšími zeměmi EU je podstatně nižší a přenáší se do nižších CZV nakupované suroviny. Zemědělci při nefungujících vazbách logicky hledají stále intenzivněji jiné cesty odbytu své produkce, včetně vývozu suroviny, formování jiných segmentů trhu („krátkých řetězců“) či vertikál v nově se rozvíjejících podnicích holdingového typu. Na druhou stranu je charakteristická relativně malá účinnost a nerozvinutost odbytových organizací prvovýrobců.

- Trh produkce z českého ekologického zemědělství a navazující trh biopotravin se přes poskytovanou podporu rozvíjí pomalu a s vysokým podílem dovozů, protože většina ekologického zemědělství ČR se realizuje velmi extenzivním využitím TTP a zároveň se část produkce EZ realizuje z ekonomických důvodů bez označení „bio“.

- Přestože dosavadní regulační, polo-regulační (*cross compliance*) a stimulační agroenvironmentální opatření v rámci PRV pro zlepšení vztahů zemědělství k životnímu prostředí  usilují o příspěvek k žádoucím změnám, dochází stále spíše k další degradaci kvality půdy, zhoršování vodního režimu a ztrátám biodiverzity (viz Box 1). Na kvalitu půdy a vodního režimu působí zejména nevhodné velkoplošné užití zemědělské půdy a při snižování či dokonce opouštění živočišné výroby také nedostatek organického hnojení, resp. snižování žádoucí diverzity užití půdy (např. zastoupením krmných plodin na o. p.). K tomu mj. v minulosti, v některých případech, přispěly i původní podmínky podpor výstavby a provozu BPS. Nevhodné užití převážně pronajaté zemědělské půdy m. j. přispívá k zvyšování interních i externích negativních dopadů klimatické změny do kvality půdy, vodního režimu a do zvýšeného rizika podnikání v zemědělství při stále častěji se opakujících obdobích sucha a záplav. Na druhou stranu většinou pozitivně v tomto směru působí trvalý růst výměry z. p. s ekologickým zemědělstvím (v současnosti přes 11 % z. p. v LPIS) avšak v naprosté většině jde o extenzivní zemědělství na TTP s relativně malým objemem bio-produkce) a dále realizace pozemkových úprav, která je však pomalá a její rozsah ještě zdaleka nedosahuje žádoucího stavu[[3]](#footnote-3).

**Box 1 – Dopady dosavadního užití zemědělské půdy na životní prostředí**:

|  |
| --- |
| **Půda:** Degradace půd způsobuje ročně značné škody, zejména eroze (vodní a větrná), utužení půdy, ztráta humusu atd. Škody se odhadují v rozmezí 4 až více než 10 mld. Kč ročně (ztráta ornice, snížení výnosů, zanášení toků, škody na majetku atd.).  **Voda:** Významná část vod je nadále kontaminovaná živinami (povrchové a podzemní vody) a přípravky na ochranu rostlin (podzemní vody). Podíl vzorků vody nevyhovující normám je stále vysoký. Dobrého ekologického stavu nedosahuje 82 % a chemického stavu 25 % vod. Voda z území ČR vlivem změn v zemědělské krajině příliš rychle odtéká (26,2 % toků je napřímeno a 25 % zemědělských půd je odvodněno). Velká část zemědělské krajiny ztratila krajinné prvky a neplní řadu funkcí při zadržování vody. Důsledkem jsou zvýšená rizika dopadů sucha a povodní, přičemž se očekává, že tato rizika vlivem klimatické změny dále porostou.  **Druhová různorodost:** V ČR je více než 300 tis. ha cenných travních porostů (relativně vysoký podíl), z nichž 80 % je v neuspokojivém stavu. Stavy populací bezobratlých na travních porostech prudce klesají (např. motýli), stejně jako stavy ptactva vázaných na zemědělskou krajinu (např. pokles stavů koroptve polní o 82 % od roku 1982). Ztrátou, resp. pomalou obnovou krajinných prvků neplní zemědělská krajina svou úlohu v ochraně biodiverzity.  **Klimatická změna:** Emise skleníkových plynů jsou relativně vysoké (ve srovnání se zeměmi EU). Fixace CO2 ještě zdaleka nedosáhla svého potenciálu, i když objem ukládaného CO2 v půdě a v dřevní hmotě je značný. České zemědělství není dostatečně adaptačně připraveno na očekávanou klimatickou změnu.  **Spotřeba přírodních zdrojů**: Zemědělství nedostatečně šetří energií a zdaleka nedosahuje možného potenciálu v produkci obnovitelných zdrojů energie. Spotřeba vody v zemědělství není vysoká, avšak spotřebovává se více vody, než je vykazováno. |

- Strukturální ukazatele českého zemědělství se výrazně liší od naprosté většiny zemí EU (viz tab. 2). Ekonomicky rozhodující část českého zemědělství má velkovýrobní charakter s převahou najaté práce i půdy a s relativně nízkou mírou diverzifikace činností. Tyto charakteristiky sice vytvářejí potenciál pro využití výhod z velikosti, na druhou stranu snižují „manévrovací“ prostor při řízení rizik, zhoršují vztahy k užití půdy a nepřispívají zpravidla (při poklesu pracovně náročnější produkce) k udržení zaměstnanosti venkova, a také k rozvoji jeho lidského a sociálního kapitálu.



**Celkově ve srovnání se svými konkurenty z vyspělejších evropských zemí i přes určité zvýšení produktivity v průměru dospělo české zemědělství do nákladově náročného typu zemědělství s klesající intenzitou, které navíc příliš nepřispívá ani ke zlepšování životního prostředí ani k rozvoji venkova.**

## 1.2 Potravinářský průmysl

- Potravinářský průmysl ČR je relativně samostatnou součástí agrárního sektoru a potravinové vertikály. To znamená, že domácí zemědělskou produkci mohou jednotlivé obory českého potravinářského průmyslu teoreticky využívat v rozpětí 0 – 100 % a v tomto rozpětí se nacházejí i jeho vazby na domácí zemědělství[[4]](#footnote-4). Vazby na domácí zemědělské producenty jsou posilovány tím, že potravinářský průmysl je doplňován zpracovatelskými kapacitami zemědělských podniků, které se rok od roku zvětšují.

- Podíl potravinářství na hrubé přidané hodnotě ČR ve stálých cenách se v poslední době pohybuje kolem 2,5 – 2, 7 % a po vstupu do EU mírně roste (podobně jako v Polsku, avšak na rozdíl od vývoje ve většině vyspělejších zemí EU, kde je ovšem podíl potravin na h.p.h. obvykle vyšší).

- Celkově přetrvává nižší efektivnost a produktivita potravinářství ČR v porovnání s vyspělejšími zeměmi EU. Jeho výkonnost, měřená např. výší hrubé přidané hodnoty na pracovníka, je i s přihlédnutím k různé míře využívání vnějších služeb mezi podniky EU zhruba na 40 - 50% úrovni vyspělejších zemí EU (viz graf 4). Rozdíl ve výkonnosti od vstupu ČR do EU nejen přetrvává, ale ani se nesnižuje.



- Za nižší efektivností a dalšími problémy se skrývají obecné strukturální charakteristiky českého potravinářství, zejména:

. výrazná duální struktura (tj. mimořádně vysoký podíl počtu malých podniků na celkovém počtu podniků při jejich relativně malém podílu na celkové produkci) u velkých podniků se sice pokračující vlastnickou koncentrací, nikoliv však koncentrací technologicko-provozní;

. relativně malý podíl (při značné oborové diferencovanosti) efektivně působících zahraničních investic se zapojením do nadnárodních organizací;

. přetrvávající orientace na výrobky s nižší přidanou hodnotou.

- Relativně nižší efektivnost a exportní výkonnost ústí do větší závislosti na odběratelích na domácím trhu, především obchodních řetězců s větší ekonomickou silou (ovládajících zhruba 80 % maloobchodu potravin). Potravináři jsou tak vystaveni cenovým tlakům ze dvou stran: ze strany odběratelů (obchodních řetězců) s jejich požadavky na co nejnižší ceny výrobků a dalšími nepříznivými podmínkami odbytu, a ze strany zemědělců na co nejvyšší CZV[[5]](#footnote-5).

- Nízká efektivnost - daná i nedostatečným využitím kapacit při „nehomogenních“, časově nestabilních dodávkách zemědělské surovin - se vyskytuje především v segmentech prvotního zpracování zemědělské suroviny, které jsou nejtěsněji logisticky a ekonomicky provázány s domácím zemědělstvím.

- Nižší efektivnost a produktivita, cenové tlaky a požadavky obchodních řetězců na kvalitu výrobků se odrážejí v nízké rentabilitě podnikání, která nevytváří vnitřní zdroje na nezbytnou modernizaci podniků. Investiční a další podpory zpracovatelského průmyslu/potravinářství ze zdrojů EU a z národních zdrojů jsou relativně velmi nízké (viz graf 5), s tím, že před vstupem ČR do EU byla většina podpor zaměřena na rozvoj biopaliv. Pro přežití mnoha podniků je pak nutností buď razantní snižování nákladů, které je realizováno především tlakem na co nejnižší cenu zemědělské suroviny (CZV), či snižovat kvalitu potravinářské produkce. Nižších CZV je dosahováno i málo účinným sdružováním zemědělců do jejich odbytových organizací, včetně jejich menší schopnosti dodávat resp. zásobovat odběratele většími objemy suroviny vyrovnané kvality a s potřebnou pravidelností.



*Zdroj: Databáze podpor ÚZEI.*

- Roste rozpor mezi potenciálem českého zemědělství a jeho využitím v domácím potravinářském průmyslu. Výsledkem jsou stále rostoucí vývozy zemědělské suroviny a dovozy zpracovaných výrobků (často vyrobených z původně domácí suroviny) a prohlubování záporného salda AZO.

- Rozvíjí se chápání marketingu nikoliv jen jako úkol státu, ale především privátní sféry. V rámci EU se uplatňují systémy specificky chráněných potravin. Státem jsou podporovány marketingové systémy KLASA a „Regionální potravina“. Na privátní bázi se rozvíjí např. systém „Český výrobek - garantováno Potravinářskou komorou ČR“. Tyto systémy představují významné vykročení správným směrem, další vývoj se však neobejde bez dlouhodobějšího budování důvěry spotřebitelů. Na obdobném základě se rozvíjejí lokální a regionální trhy s vazbou na domácí malé producenty a zpracovatele.

- Stát prostřednictvím obchodních zastupitelství a institucí zaměřených na podporu exportu nedostatečně systematicky a promyšleně podporuje exportní zájmy českých potravinářů (zejména ve třetích zemích). Český potravinářský export do zemí EU se často potýká s různými formálními i neformálními netarifními obchodními překážkami, které ve svých důsledcích vedou k určitým deformacím jednotného trhu EU. Stát by měl s větší důsledností iniciovat – pokud jsou překážky neoprávněné – jejich odstraňování.

- Při hledání nových směrů a inovací není k dispozici dostatečně efektivní český výzkum, včetně jeho malé provázanosti s domácími potravinářskými podniky.

- ČR patří mezi země s propracovanou potravinářskou legislativou a dobře fungujícím systémem úředních kontrol potravinového řetězce ve prospěch spotřebitelů. Efektivní činnost dozorových orgánů, včetně medializace výsledků úředních kontrol, posiluje na domácím trhu důvěru spotřebitelů v dodržování standardů kvality a zdravotní nezávadnosti potravinářských výrobků.

- V českém potravinářství se nachází také řada velmi dobrých a exportně orientovaných podniků, taktéž existují mnohé příklady dobré praxe ve smluvním či přímém provázání činností fungujících ve vertikále „zemědělství – potravinářství – (obchod)“. Pozitivním krokem bylo i zřízení „České technologické platformy pro potraviny“, která by se měla stát hybnou silou inovací a zvyšování konkurenceschopnosti.

**Celkově ve srovnání s vyspělejšími evropskými zeměmi přetrvává v českém potravinářství, především v oborech prvotního zpracování zemědělské suroviny, nižší produktivita výrobních faktorů a efektivnost jejich využití projevující se mj. i vyššími fixními náklady nedostatečně technologicky vybavené a koncentrované výroby.**

# 2. Očekávaný vývoj vnějších podmínek

## 2.1 Národohospodářské a klimatické podmínky

- Rozpočtové problémy ČR mohou vyústit ve snižování národních výdajů do zemědělství, resp. do zdrojů na spolufinancování, zvyšování daňové zátěže podniků, výše národních dotací apod.

- Pokračující klimatické změny, které jsou již nyní regionálně významné se v dlouhodobějším horizontu mohou projevovat v následujících aspektech:

. Zvyšování četnosti (zejména sucho) a hloubky dopadů povětrnostních výkyvů v průběhu roku, spojené také s vyššími riziky dopadů mimořádného sucha či záplav.

. Přesun některých regionů do nových a pro zemědělství negativních klimatických podmínek (např. trvalé zvýšení teploty a vodního deficitu v regionu jižní Moravy), resp. posílení významu zemědělství v současných tzv. oblastech se zhoršenými půdně-klimatickými podmínkami (LFA).

## 2.2 Vývoj světových a evropských agrárních trhů

- Podle zdrojů OECD[[6]](#footnote-6) nominální CZV hlavních zemědělských komodit v důsledku pokračujícího zvyšování celosvětové poptávky po potravinách a bio-energii proti současnosti porostou, avšak reálné CZV budou stagnovat či dokonce klesat. Měly by však být o 10 – 30 % vyšší než v uplynulé dekádě.

- Jedním z hlavních faktorů růstu CZV budou ceny energií, spojené i s dopady OZE. Ceny ropy proti současnosti by měly být o zhruba 25 USD/barel vyšší, tj. pohybovat se v rozpětí 110 – 140 USD/barel.

- Roční celosvětové tempo růstu zemědělské produkce se zpomalí z průměrného 2% růstu z minulosti na zhruba 1,7 %. Měl by to být důsledek rostoucího omezení zdrojů, tlaků na životní prostředí a vyšších cen rozhodujících vstupů do výroby.

- Hlavní zdroj produkce se bude nacházet v rozvíjejících se zemích (odhadovaný roční růst produkce 1,9 % proti 1,2 % v rozvinutých zemích). Zejména v těchto zemích poroste spotřeba výrobků vyšších stupňů zpracování, dále tuků a živočišných bílkovin, spojená s vyšší poptávkou po masných a mléčných výrobcích vyšší přidané hodnoty, a odtud po krmných obilovinách a olejninách.

- Světový obchod budou stále více ovládat země s rozvíjející se ekonomikou (*emerging economies)*, zejména Brazílie, Indie, Indonésie, Thajsko, Rusko a Ukrajina. Tyto země pravděpodobně převáží v exportu např. olejnin, zeleniny, palmového oleje, cukru, hovězího a drůbežího masa. Nastavení produkčních standardů EU (jakost, welfare, uhlíková stopa apod.) může tyto trendy do určité míry pouze „brzdit“ v čase.

- Světová produkce bioetanolu a bionafty se do roku 2021 pravděpodobně zdvojnásobí, především v Brazílii, USA a částečně v EU. V těchto směrech bude uplatněna produkce zhruba 34 % cukrové třtiny, 16 % rostlinných olejů a 14 % krmných obilovin.

- Poměr zásob k užití u obilovin nedosáhne historických průměrů, což zvýší rizika cenových výkyvů.

- Potřebný růst produktivity bude doprovázen rostoucími tlaky na trvale udržitelné užití přírodních zdrojů, protože asi 25 % z. p. je silně degradováno a v mnoha zemích dochází ke kritickému nedostatku vodních zdrojů.

- Významný dopad na výrobní strukturu českého zemědělství může mít nově zformulovaná energetická strategie Německa, založená na vysokém využití OZE, stejně jako aktuální návrhy Evropské komise k omezení využití zemědělských plodin pro účely PHM.

## 2.3 Vývoj na domácím trhu půdy a práce

- Proběhne ukončování prodejů státní půdy (zbývá ještě prodat zhruba 60 tisíc hektarů) a restituce církevní půdy (týkající se zhruba 30 až 40 tis. ha z. p.). Na nabídkové straně se tak v dlouhodobějším horizontu posílí význam soukromých vlastníků půdy.

- Dojde k postupnému odstraňování překážek, vyplývajících z rozdrobenosti půdní držby, potíží s identifikací pozemků a jejich lokalizací uvnitř honů bez možnosti přístupu (dokončení digitalizace katastru nemovitostí do roku 2019; urychlení realizace pozemkových úprav).

- Disproporce mezi výrazně fragmentovanou vlastnickou strukturou půdy proti koncentraci užití půdy však bude nadále přetrvávat. Největším individuálním vlastníkem z. p. se může stát (katolická) církev.

- Zostří se konkurence na trhu zemědělské půdy, také vlivem vyššího zájmu nezemědělského či zahraničního kapitálu zejména v důsledku relativně vysokých plošných podpor SZP, což povede ke zvyšování tržních cen půdy.

- Bude docházet k další stabilizaci hospodaření podniků na vlastní půdě.V posledních letech se podle údajů ČSÚ (Agrocenzus 2010) zvyšuje podíl vlastní půdy v podnicích ročně zhruba o 1,2 % a podíl pronajaté půdy na celkové obhospodařované půdě poklesl za posledních 15 let z 95 % na 78 % v roce 2010. Pravděpodobně však dojde ke zpomalení dosavadního ročního tempa těchto přesunů. Tento vývoj by však měl pozitivně působit na zlepšení péče o zemědělskou půdu.

- Podmínky na trhu zemědělské půdy mohou být ovlivněny přechodem na tzv. platební nároky pro poskytování přímých plateb v rámci SZP 2014+. Nepředpokládá se však významnější rozšiřování současné výměry z. p. zařazené do LPIS (zhruba 3,5 mil. ha z. p.).

- Lze očekávat přibližně stejnou dynamiku růstu nájemného jako doposud a v delším horizontu zmírnění tohoto tempa.

- Zaměstnanost v zemědělství se bude i nadále snižovat v rozpětí 2 – 5 % ročně.

- Mzdový vývoj v resortu bude zhruba kopírovat celostátní trendy, k zásadnímu snížení mzdové disparity s vysokou mírou pravděpodobnosti nedojde. Roční růst nominálních mezd lze v závislosti na vývoji inflace odhadovat v rozpětí 2 – 4 %.

- Samotný mzdový vývoj nezvýší atraktivitu zaměstnání v zemědělství a nebude tak pozitivně ovlivňovat nezbytnou generační obměnu a stimulovat zvyšování kvalifikace zemědělců.

## 2.4 Energetická politika a využití zemědělské produkce a odpadů jako obnovitelných zdrojů energie

- Objem energie vyrobený z biomasy zaujímá v rámci obnovitelných zdrojů energie (OZE) stále významnější postavení v mixu energetických zdrojů ČR. Zároveň lze za přísněji vymezených podmínek dospět k takovému využití biomasy, které by umožňovalo dosáhnout dalších pozitivních místních, regionálních i celostátních přínosů v oblasti životního prostředí, zaměstnanosti venkova atd.

- České zemědělství má volný produkce biomasy pro energetické užití. Pro tento směr lze potenciálně využít až 900 – 1 100 tis. ha z. p. a to i při zachování potravinové soběstačnosti.

- Biomasa je jediným dodatečným a ve větším rozsahu dostupným obnovitelným zdrojem energie v ČR a to zejména k využití v teplárenství. Současně je třeba umožnit jako jednu z prioritních oblastí energetického využití biomasy její uplatnění jako zdroje pro výrobu tepla v domácnostech.

- Budoucí vývoj ve využívání OZE bude formován závazky ČR v oblasti podpory využívání energie z obnovitelných zdrojů. Tyto závazky vymezují národní cíl podílu OZE na hrubé energetické spotřebě do roku 2020 na 13,5 %, resp. na 10 % podílu biopaliv v dopravě (přičemž se aktuálně uvažuje o přehodnocení tohoto cíle na úrovni EU[[7]](#footnote-7).

- Lze očekávat podstatné snížení podpor v oblasti OZE, resp. zpřísnění podmínek jejich poskytování. Splnění cílů bude spojeno se zaměřením na energetické využití zemědělských komodit (včetně energetických plodin a rychle rostoucích dřevin[[8]](#footnote-8)) a především zemědělských odpadů a zbytků, na výrobu tepla nebo kombinovanou výrobu elektřiny a tepla.

- Ve využití zemědělské produkce k výrobě biopaliv bude minimálně do roku 2020 zachován současný systém povinného minimálního podílu biosložky ve všech palivech uváděných na trh. V delším horizontu by se měla prosazovat i tzv. druhá generace biopaliv, spočívající na surovinách bohatých na lignocelulózu.

## 2.5 Očekávaný technologický rozvoj a inovace

Bezprostřední potřebou sektoru je zlepšení transferu znalostí a výsledků technologického rozvoje do zemědělsko-potravinářské praxe.

2.5.1 Technologický rozvoj a inovace v zemědělství

- Technologický rozvoj a inovační aktivity v agrárním sektoru ČR jsou podmíněny efektivitou v řetězci výzkum – vzdělávání – poradenství/informační služby – praxe, včetně schopností iniciovat, adaptovat a využívat výsledky výzkumu a technologického vývoje ze zahraničí, resp. v dodávkách vstupů do výroby (technika, technologie, osiva, sadba, plemenný materiál atd.).

- Pro zvýšení efektivnosti rezortního výzkumu a navazujících článků je zpracována a postupně realizována Koncepce zemědělského aplikovaného výzkumu a vývoje do roku 2015. Uvedená koncepce a další rezortní dokumenty pro tuto oblast identifikují tyto hlavní silné (+) a slabé (-) stránky současného stavu:

+ Existující rezortní vědecko-výzkumná základna na bázi veřejných i soukromých institucí, která v některých oborech (např. veterinářství) dosahuje evropské i světové úrovně.

+ Existující rezortní a státem podporovaný systém vzdělávání a poradenství při významném podílu v transferu a poradenství prostřednictvím dodavatelů vstupů.

+ Institucionální základna v dané oblasti je posilována vznikem a fungováním technologických platforem (např. v potravinářství).

- Značná nevyrovnanost úrovně výzkumu, ve kterém se vyskytuje řada institucí a týmů s výstupy s nízkou přidanou hodnotou, často s převahou transferu výsledků ze zahraničí bez jejich adaptace na domácí podmínky.

- Státem podporovaný systém poradenství a vzdělávání je méně pružný a je zaměřen převážně na adaptaci soukromé sféry na platební a regulační podmínky SZP. Přenos a rozšiřování poznatků prostřednictvím dodavatelů vstupů je limitován různými autorskými ochrannými právy a je spojen s riziky prosazování soukromých zájmů proti zájmům společenským.

- Slabší motivace zemědělských podniků k uplatňování výsledků vědy a výzkumu v důsledku extrémně vysokých důchodových podpor.

- V zájmu zlepšení efektivnosti v oblasti výzkumu a technologického rozvoje bude ČR usilovat o vytvoření podmínek aktivní participaci českého zemědělství a potravinářství do Evropského inovačního partnerství (EIP).

- To předpokládá zdokonalení výzkumných, poradenských a informačních činností v rezortu a podstatné zlepšení vazeb mezi domácím výzkumem a transferem jeho výstupů do praxe. Cílově bude pro tyto účely implementován zemědělský znalostní a informační systém (AKIS), také cestou zlepšení funkcí již existujících prvků systému.

- V rámci tohoto vývoje lze očekávat následující technologický rozvoj a inovace[[9]](#footnote-9) se vztahem k domácímu zemědělství a potravinářství, bez ohledu na zdroje a původ (provenienci) tohoto rozvoje:

|  |
| --- |
| **Inovace procesní** |
| * Precizní systémy environmentálně šetrného obhospodařování půdy, také na bázi geografických informačních systémů (GIS), dálkového průzkumu země (DPZ) a pozičních systémů (GPS, Galileo); * Technologie vedoucí k úspoře energie a vody; * Technologie snižující ztráty v řetězci, včetně skladovacích technologií; * Nové odrůdy a plemena hospodářských zvířat adaptované na klimatickou změnu (sucho); * Příspěvek ČR ke světové biodiverzitě (zdokonalení genetického potenciálu pro širší uplatnění domácích odrůd plodin a plemen zvířat); * Rozvoj uplatnění tzv. druhé generace biopaliv; * Nanotechnologie v potravinářství; * Rozvoj recyklace, resp. bezodpadových technologií, a technologií ke snižování náhražek; * Robotizace v živočišné výrobě; * Technologická modernizace ke zvyšování pohody pracovníků. |
| **Inovace výrobkové** |
| * Zvyšování bezpečnosti, kvality a jakosti potravinářských výrobků; * Rozvoj molekulárně genetických a buněčných metod; * Nové odrůdy plodin pro potravinářské speciality; * Nové odrůdy plodin se zvýšenou technologickou kvalitou (výtěžností); * Širší (regulované) uplatnění genetické modifikace v pěstování vybraných plodin; * Rozvoj využití zemědělské biomasy ve farmaceutickém, stavebním, textilním a obalovém průmyslu. |
| **Inovace marketingové** |
| * Systémy monitorování a hodnocení bezpečnosti a kvality zemědělských a potravinářských výrobků; * Širší zapojení zemědělských a potravinářských podniků do (privátních) systémů kvality; * Rozvoj marketingových systémů typu „Česká potravina“; * Nové formy realizace „krátkých řetězců“. |
| **Inovace organizační** |
| * Zdokonalení systémů včasného varování; * Prioritní orientace rezortních zdrojů na výzkum (NAZV) na inovace, s propojením na inovační strategie jiných rezortů (MPO ad.); * Realizace zemědělského znalostního a informačního systému (AKIS); * Prioritní orientace rezortních systémů poradenství a vzdělávání na inovace. |

2.5.2 Technologický rozvoj a výrobkové inovace v potravinářství

- Aktivní participace v rámci Evropského inovačního partnerství (EIP), s vědomím skutečnosti, že současný inovační potenciál v ČR je více založen na přijímání inovací z vnějšku/zahraničí.

- V rámci tohoto zapojení se předpokládá podstatnější zlepšení vazeb mezi domácím výzkumem a transferem jeho výstupů do praxe.

- V rámci tohoto vývoje lze očekávat následující inovace se vztahem k domácímu potravinářskému/zpracovatelskému průmyslu, bez ohledu na způsob jejich zajištění (provenienci):

. nanotechnologie;

. bezodpadové, resp. nízkoodpadové technologie a problematika „food waste“;

. uplatnění tzv. druhé generace biopaliv;

. rozvoj využití zemědělských produktů ve farmaceutickém, stavebním, textilním a obalovém průmyslu;

. eliminace náhražek;

. další technologické modernizace ke snižování energetické náročnosti a ke zvyšování pohody pracovníků;

. rozvoj marketingových systémů typu „Česká potravina“;

## 2.6 Trh potravin

- Další snižování reálné kupní síly obyvatelstva (spojené krátkodobě i s růstem DPH na potraviny), se může projevit ve větším důrazu spotřebitelů na cenové než kvalitativní parametry potravinářských výrobků.

- Rozpočtové problémy ČR mohou ve svých důsledcích vést ke snižování objemu veřejných výdajů do potravinářství, resp. do zvyšování daňové zátěže podniků.

- Geografická poloha, tvar a menší rozloha ČR doprovázená postupným rozvojem dálniční sítě, železniční a vodní dopravy vytvářejí vhodné podmínky pro oboustranný transport zemědělského a potravinářského zboží, zejména ve vztahu k sousedním zemím. Trvalou komparativní nevýhodou pro ČR však zůstává, že nemá přímý přístup k mořským přístavům.

- Trvalý růst světové poptávky po potravinách, související s růstem světové populace, doprovázený strukturálními změnami ve spotřebě potravin (zvýšení poptávky po více zpracovaných výrobcích spolu s jejich vyšší výživovou hodnotou, dále po hotových jídlech, internacionalizovaných výrobcích i specialitách, biopotravinách apod.).

- Rozvojovým impulzem by se i přes pokles domácí poptávky po krmivech měl stát růst poptávky po krmivech ve světě (zejména v Číně, Brazílii a Indii), doprovázený snižováním podílu obilovin a růstem poptávky po olejnatých šrotech.

- Významný dopad na domácí surovinovou základnu českého potravinářství může mít nová energetická strategie Německa, založená na vysokém využití OZE, a také cíle EU v oblasti biopaliv.

# 3. Stav a potenciál HLAVNÍCH odvětví V podmínkách ČR a SZP

Obecnou hrozbou do budoucnosti pro všechny zemědělské komodity je růst ceny práce, půdy, energií a dalších vstupů. Růst ceny práce je hrozbou zejména pro pracovně náročné komodity.

Na základě provedených analýz byla definována hlavní *východiska* (silné a slabé stránky), *potenciál* (příležitosti) a *omezení* (rizika) u hlavních odvětví, která jsou seřazena podle jejich aktuálního významu z hlediska tvorby ekonomické hodnoty v zemědělství (hrubá zemědělská produkce v peněžním vyjádření) v kombinaci s jejich pracovní náročností a příspěvku k zaměstnanosti venkova (viz tab. 3).

**Tab. 3 – Odhad významu komodit z hlediska objemu produkce a pracovní náročnosti**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Komodita** | **Podíl na celkové zemědělské produkci1)** | **Pořadí podle podílu na produkci** | **Pracovní náročnost (% pracovních nákladů ve 100 Kč produkce2)** | **Pořadí podle pracovní náročnosti** |
| Obiloviny celkem | 24,6 | 1 | 3) 16,38 | 9 |
| Olejniny celkem | 10,6 | 3 | 4) 13,07 | 11 |
| Cukrová řepa | 2,5 | 8 | 15,36 | 10 |
| Brambory | 2,3 | 9 | 23,26 | 6 |
| Chmel | 1,1 | 10-11 | 35,94 | 4 |
| Ovoce | 1,1 | 10-11 | 5) 50,28 | 1 |
| Zelenina | 4,9 | 7 | 6) 47,40 | 2 |
| Vinné hrozny | 0,8 | 12 | 43,28 | 3 |
| Mléko kravské | 18,3 | 2 | 23,09 | 7 |
| Jatečný skot | 6,7 | 5 | 31,58 | 5 |
| Ovce a kozy | 0,1 | 13 | n.a. | n.a. |
| Prasata | 9,2 | 4 | 17,58 | 8 |
| Drůbež | 5,4 | 6 | 6,28 | 12 |

*1) Podle údajů Souhrnného zemědělského účtu, průměr 2009 – 2011.*

*2) Podle údajů z výběrového šetření nákladů úZEI 2009 – 2011.U komodit ŽV se neuvažuje pracovní náročnost produkce krmiv.*

*3) Pšenice.*

*4) řepka olejná.*

*5) Jablka.*

*6) Cibule.*

## Obiloviny, olejniny

Vysoká rentabilita produkce, podpořená vysokou úrovní plošných podpor, je spojena s velmi malým příspěvkem k zaměstnanosti venkova a s některými negativními dopady na životního prostředí. Jde zejména o podíl na zhoršování kvality půdy způsobené velkoplošným a „bi-kulturním“ pěstováním plodin, což představuje do budoucna významné riziko pro produkční potenciál českého zemědělství.

I přes očekávané ekonomické dopady snížení podpor a zpřísnění podmínek jejich poskytování, možné snížení závazků k podílu biopaliv, dopadů klimatické změny a výkyvů cen na světovém trhu, při soustředění produkce na úrodnější pozemky se systematickou agrotechnickou péčí může zůstat objem i rentabilita produkce v průměru nadále vysoká.

|  |
| --- |
| **Východiska (hlavní silné a slabé stránky)** |
| **+** Konkurenceschopnost a vysoká rentabilita produkce větší části pěstitelů založená na výhodách z velikosti podniků, vyspělých technologiích a odrůdách, zjednodušené agrotechnice a menších nárocích na management a objem i kvalitu práce.  **+** Stabilní poptávka domácího zpracovatelského průmyslu a poptávka na vnějších trzích.  **-** Převažující velkoplošné a „bi-kulturní“ pěstování s negativními dopady do kvality půdy, vodního režimu a biodiverzity.  **-**  Vysoký podíl odrůd vyšlechtěných pro odlišné klimatické podmínky.  **-**  Menší příspěvek k zaměstnanosti a kvalitě lidského kapitálu venkova. |
| **Potenciál (příležitosti)** |
| * Rostoucí poptávka po kvalitě produkce, s vyšším využitím certifikovaných osiv a výkonnějších odrůd, včetně jejich adaptace na klimatické změny (sucho). * Možnost aplikace schválených GMO. * Obecně vyšší realizační ceny a to zejména potravinářských obilovin (žito). * Pokračující stabilní poptávka domácího zpracovatelského průmyslu. * Stimulace poptávky (biopaliva); využití produkce Bt kukuřice pro výrobu bioetanolu nebo bioplynu. |
| **Omezení (rizika)** |
| * Ztížení produkčních podmínek a zhoršení ekonomiky v důsledku uplatnění přísnějších opatření politiky ve vztahu k ŽP (zejména cross compliance, ozelenění). * Vyšší volatilita příjmů v důsledku klimatické změny – zvýšení produkčních a příjmových rizik z hlediska objemu i kvality produkce. * Vyšší dovozy kvalitnějších obilovin, zpracovaných výrobků z olejnin (rostlinných olejů) při stávající efektivnosti českých zpracovatelů. * Rostoucí ceny práce, půdy, energií a dalších vstupů. * Přehodnocení cílů EU produkce biopaliv pro účely PHM ze zemědělské produkce |

Zpracování obilovin

|  |  |
| --- | --- |
| **Silné stránky** | **Slabé stránky** |
| - Pokračující výrobní i kapitálová koncentrace a vertikální integrace.  - Dosavadní relativně stabilní poptávka po rozhodujícím produktu – pšeničné mouce.  - Konkurenceschopná výroba sladu při rostoucí kvalitě.  - Jakost domácích krmných směsí srovnatelná se zeměmi EU. | - Nedostatek inovačních aktivit, především pro výrobky s vyšší kvalitou/přidanou hodnotou.  - Důsledky: např. zvyšování dovozu zpracovaných obilních zrn pro přímou spotřebu. |
| **Příležitosti** | **Hrozby – rizika** |
| - Další výrobní koncentrace a modernizace.  - Inovační aktivity spojené s růstem exportu výrobků i do třetích zemí, včetně rozšiřování exportu sladu.  - Zvýšení domácí poptávky po ječmeni, žitu, pohance apod. v lidské výživě.  - Poptávka po nepotravinářském užití (bioetanol).  - Optimalizace logistických cest s krmivy pro snížení dopravních nákladů. | - Značné výkyvy v ceně suroviny – obilovin.  - Snižování domácí poptávky vlivem poklesu spotřeby mouky na obyvatele. |

Zpracování olejnin

|  |  |
| --- | --- |
| **Silné stránky** | **Slabé stránky** |
| - Relativně vysoce koncentrovaný a konsolidovaný průmysl pro potravinářské i nepotravinářské užití produkce (kosmetika, rostlinné oleje, biopaliva).  - V rámci sektoru vyšší produktivita.  - Stabilní poptávka po rostlinných olejích. | - Vyšší energetická náročnost výroby. |
| **Příležitosti** | **Hrozby – rizika** |
| - Zvýšení poptávky po rostlinných tucích na úkor živočišných tuků.  - Poptávka po nepotravinářském užití olejnin (biopaliva) .. | - Rostoucí konkurence dovozů levnějších výrobků.  - Výkyvy cen vstupních zemědělských surovin. |

## Cukrová řepa – cukr

V podmínkách ČR jde o komoditu s dobrou rentabilitou, která je daná dlouhodobou tradicí, zkušenostmi pěstitelů a regionálně vhodnými podmínkami pěstování. Zároveň trh s biopalivy představuje další příležitost pro rozvoj. Na druhou stranu je třeba počítat s riziky, která představují zejména rozhodnutí zahraničních vlastníků cukrovarů a lihovarů a nová podoba SOT v rámci SZP po roce 2014.

Očekávané zrušení cukerných kvót zvýší konkurenci na trhu EU, avšak při zachování kapacit cukrovarnictví (a při případném, byť zřejmě jen dočasném zohlednění oddělené podpory v rámci budoucích přímých plateb) se může prosadit technologická úroveň českých pěstitelů a produkce cukrovky se nesníží.

|  |
| --- |
| **Východiska (hlavní silné a slabé stránky)** |
| + Vysoká rentabilita produkce, podmíněná nejen dlouhodobou tradicí a zkušenostmi pěstitelů, regionálně vhodnými podmínkami pěstování a kvalitní strojně-technologickou základnou pro pěstování, ale i stávajícími specifickými podporami.  + Zvyšování technologické kvality (výtěžnosti) produkce.  + Příznivé dopady na udržování kvality půdy a zaměstnanost venkova.  + Koncentrace (konsolidace) zpracovatelů a dlouhodobější smlouvy pěstitelů se zpracovateli.  - Rentabilita vázaná na SOT a podpory spojené s produkcí cukrové řepy.  - Investičně náročné případné obnovování produkce v podnicích, které v důsledku reformy SOT ji ukončily. |
| **Potenciál (příležitosti)** |
| * Stimulace poptávky (biopaliva). * Zrušení cukerných kvót EU a podnikatelská rozhodnutí vlastníků cukrovarů pro zachování/rozšíření domácí produkce cukru. |
| **Omezení (rizika)** |
| * Zrušení cukerných kvót EU. * Růst konkurence – dovozů levnějšího třtinového cukru. * Zrušení či snížení stávajících specifických podpor, * Podnikatelská rozhodnutí vlastníků cukrovarů pro snížení/zrušení domácí produkce cukru. * Rostoucí ceny práce, půdy, energií a dalších vstupů. |

Cukrovarnictví

|  |  |
| --- | --- |
| **Silné stránky** | **Slabé stránky** |
| - Konsolidovaný obor s převahou zahraničního kapitálu (80 % národní kvóty cukru).  - Technologická úroveň – rostoucí výtěžnost, nižší výrobní ztráty. | - Vyšší výrobní náklady jak vůči zpracovatelům v zemích EU, tak vůči zpracovatelům cukrové třtiny. |
| **Příležitosti** | **Hrozby – rizika** |
| - Zrušení cukerných kvót EU.  - Zvýšení poptávky po cukru v oborech, které cukr využívají jako surovinu. | - Zrušení cukerných kvót EU.  - Rostoucí konkurence dovozů levnějších výrobků. |

## Brambory – konzumní, škrobárenské

Rostoucí konkurenci na trhu EU, která se může projevit ve zvyšování dovozů a v riziku dalšího snižování české produkce, lze úspěšně čelit pouze zvýšením efektivnosti pěstování a využití potenciálu zvyšování domácí poptávky po regionální a ekologické produkci a efektivním řešení uvádění na trh spolu s ovocem a zeleninou. Za předpokladu pěstování vhodných odrůd, uplatnění vhodné regionální alokace a agrotechniky, kapacitního i technologického rozvoje skladování a propojení v celé vertikále se tak může jednat o ekonomicky stabilizující komoditu.

|  |
| --- |
| **Východiska (hlavní silné a slabé stránky)** |
| + Příznivá souhrnná rentabilita pěstování konzumních brambor, avšak jen v lepších podnicích ve vhodných půdních a klimatických podmínkách a s kvalitní strojně-technologickou základnou pro pěstování.  + Příznivá souhrnná rentabilita pěstování škrobárenských brambor, avšak dosahovaná v důsledku uplatňování specifických podpor.  + Smluvní vztahy pěstitelů škrobárenských brambor se zpracovateli.  + Prvotní zpracování brambor v řadě podniků, lepší podmínky na trhu.  - Příznivá souhrnná rentabilita pěstování konzumních brambor pouze v nejlepších podnicích (vysoké náklady většiny pěstitelů).  - Rentabilita pěstování škrobárenských brambor dosahovaná v důsledku specifických podpor.  - Nízký objem prodeje prostřednictvím odbytových organizací.  - Vázanost pěstování škrobárenských brambor na specifické podpory. |
| **Potenciál (příležitosti)** |
| * Růst poptávky po produktech s vyšší přidanou hodnotou a kvalitou a po širším sortimentu výrobků a polotovarů – příležitosti pro zpracování v podnicích. * Možné dlouhodobější zařazení škrobárenských brambor mezi tzv. citlivé komodity. |
| **Omezení (rizika)** |
| * Klesající zájem spotřebitelů o brambory k přímé spotřebě. * Pokračující či rostoucí dovoz kvalitnějších brambor za nižší ceny. * Snížení podpor, resp. nezařazení škrobárenských brambor mezi citlivé komodity. * Rostoucí ceny práce, půdy, energií a dalších vstupů. |

Zpracování brambor a produkce škrobu

|  |  |
| --- | --- |
| **Silné stránky** | **Slabé stránky** |
| - Diverzifikace výrobků z konzumních brambor v souladu s poptávkou.  - Vysoká koncentrace zpracování průmyslových brambor.  - Rostoucí poptávka po bramborovém škrobu. | - Výkyvy v dodávkách domácí suroviny v množství a kvalitě.  - Závislost výroby bramborového škrobu na podporách.  - Nižší úroveň technologií zpracování a efektivnosti při výrobě škrobu. |
| **Příležitosti** | **Hrozby – rizika** |
| - Další rozšíření sortimentu výrobků z konzumních brambor (výrobkové inovace).  - Poptávka po výrobcích ze zemědělských surovin pro technické užití. | - Vývoz zemědělských surovin pro jejich zpracování v zahraničí a tím nedostatek těchto surovin pro domácí zpracování.  - Zvyšování dovozů levnějších výrobků, resp. konkurence jiných druhů škrobu z dovozu.  - Klesající domácí poptávka. |

## Chmel

Chmel je v čR tradiční komoditou vysoké jakosti, která je však v poslední době pod tlakem měnících se požadavků průmyslu (standardizace přísad a cenový tlak) a ztrácí na konkurenceschopnosti. Možné cílení části přímých plateb na podporu pěstování chmele může stimulovat rozšiřování ploch a spolu se zvyšováním intenzity vést i k nárůstu produkce.

|  |
| --- |
| **Východiska (hlavní silné a slabé stránky)** |

|  |
| --- |
| + Kvalitní certifikovaný chmel s garancí státu.  + Vysoká úroveň šlechtění chmele a světově uznávané kvalitní české odrůdy.  + Vysoká organizovanost pěstitelů chmele.  + Vysoká úroveň služeb v oblasti pěstování i zpracování chmele.  + Příspěvek k zaměstnanosti venkova a k udržování krajinného rázu regionů.  - Zastaralé technologické vybavení pěstitelů.  - Špatná věková struktura porostů a konstrukcí. |
| **Potenciál (příležitosti)** |
| * Zvýšení efektivnosti pěstování. * Zlepšení systému pěstování ekologické produkce. * Opětovné posílení image českých odrůd chmele - vytvoření systému propagace českého chmele. |
| **Omezení (rizika)** |
| * Silná zahraniční konkurence, zejména v sortimentu vysokoobsažných odrůd. * Rostoucí cenu vstupů. * Zvýšení poptávky po tzv. „low-cost beers“ s menší spotřebou kvalitních odrůd. |

## Ovoce a zelenina

Jde o pracovně náročná odvětví s nevyužitým potenciálem pro produkci s vyšší přidanou hodnotou. Zaměření na investiční podpory v tomto odvětví, (restrukturalizace sadů, skladovací a zpracovatelské kapacity, skleníky ve spojení s BPS apod.), další rozvoj organizací producentů a zvyšování domácí poptávky i po regionální a ekologické produkci může pozitivně působit na zvyšování podílu domácí produkce na celkové spotřebě v čR. Při zaměření na vysokou kvalitu a zavedení nejnovějších technologií do praxe se ve vhodných oblastech (klimatické a vodní poměry, městské aglomerace pro odbyt apod.) může jednat o intenzivně produkované komodity

|  |
| --- |
| **Východiska (hlavní silné a slabé stránky)** |
| + Regionálně vhodné klimatické podmínky (dostatek vody) pro pěstování zeleniny (zejména zeleniny cibulové, košťálové, kořenové a listové) a pro některé ovoce středního pásma (jablka apod.).  + Zájem domácích spotřebitelů o tuzemskou produkci.  + Funkční odbytové organizace pěstitelů.  + Rozvoj ekologické a integrované produkce.  + Příspěvek k zaměstnanosti venkova a k udržování krajinného rázu regionů.  - Odrůdová a věková struktura sadů (vysoký podíl přestárlých sadů), vysoké investiční náklady na restrukturalizaci.  - Souhrnná rentabilita pěstování ovoce a zeleniny je kladná jen u nejlepších podniků.  - Nevhodný poměr mezi produkcí konzumního ovoce a produkcí na zpracování, snižující průměrné CZV.  - Menší podíl podniků se zpracováním suroviny.  - Často velmi malá intenzita ekologického a integrovaného pěstování ovoce ve vazbě na stávající podmínky podpor.  - Nedostatečně rozvinutá vědecko-výzkumná základna.  - Nedostatek „levných pracovní sil“ na sezónní práce. |
| **Potenciál (příležitosti)** |
| * Růst poptávky po produktech s vyšší přidanou hodnotou a kvalitou, včetně produktů ekologického a integrovaného pěstování, a po širším sortimentu výrobků a polotovarů – příležitosti pro zpracování v podnicích. * Růst poptávky i zlepšením výchovy a informovanosti dětí a mládeže ke spotřebě ovoce a zeleniny. * Další podpora ekologického a integrovaného pěstování. * Využití různých podporovaných forem „krátkých řetězců“ a organizací výrobců pro zlepšení tržních podmínek ve vertikále. * Zvýšení efektivnosti produkce lepším managementem a využíváním výsledků výzkumu. |
| **Omezení (rizika)** |
| * Vyšší rizikovost pěstování z důvodu výkyvů počasí. * Investiční náročnost technického vybavení sadů. * Nedostatek vody na zavlažování v některých produkčních oblastech (např. jižní Morava). * Přísnější podmínky podpor ekologického a integrovaného pěstování. * Nedostatek vlastních zdrojů na investice. * Růst dovozu při nedostatečné domácí zpracovatelské kapacitě. * Rostoucí ceny práce, půdy, energií a dalších vstupů. |

Zpracování ovoce a zeleniny

|  |  |
| --- | --- |
| **Silné stránky** | **Slabé stránky** |

|  |  |
| --- | --- |
| - Přizpůsobení zpracovatelských kapacit domácí produkci.  - Kapacitní pružnost – schopnost zpracování sezónních surovin i při vysoké úrodě.  - Konzervárenské zpracování umožňuje dlouhodobé skladování výrobků bez změny jejich kvality.  - Schopnost zpracování suroviny na speciální konzervárenské výrobky.  - Konzervárenské zpracování suroviny šetrné k ŽP.  - Ve vazbě na domácí zemědělství napomáhá regionálnímu rozvoji a rozvoji venkova (zejména v regionech s vyšší mírou nezaměstnanosti). | - Výkyvy v dodávkách domácí suroviny v množství a kvalitě.  - Problémy při sjednávání dlouhodobých smluv s jednotlivými pěstiteli. |
| **Příležitosti** | **Hrozby – rizika** |

|  |  |
| --- | --- |
| - Další rozšíření sortimentu výrobků (výrobkové inovace) a zpracovatelských kapacit.  - Zvýšení domácí poptávky založením systému propagace spotřeby produktů z ovoce a zeleniny. | - Konkurence na trhu čerstvým ovocem a zeleninou (celoroční zásobování) a pokles poptávky po konzervárenských výrobcích.  - Zvyšování dovozů levnějších a kvalitních výrobků. |

## Víno – vinohradnictví

Jde o regionálně významnou komoditu, která významně přispívá k zaměstnanosti venkova. Vysoká přidaná hodnota finálních produktů přispívá k dobré rentabilitě odvětví. Naopak značným rizikem zejména pro region jižní Morava jsou do budoucna negativní dopady klimatické změny.

Přírodní potenciál čR k pěstování je prakticky vyčerpán a i přes případné uvolnění limitů EU na výsadbu vinic nedojde k významnějšímu zvýšení jejich výměry. Zaměření na zlepšení odrůdové i zpracovatelské kvality může i přes ostrou světovou konkurenci působit na zvyšování podílu domácí produkce na celkové spotřebě čR.

|  |
| --- |
| **Východiska (hlavní silné a slabé stránky)** |
| + Rozvinuté vlastní zpracování a přímý prodej produkce, resp. dlouhodobější smlouvy se zpracovateli.  + Funkční odbytové organizace pěstitelů.  + Rozvoj ekologické a integrované produkce.  + Příspěvek k zaměstnanosti venkova a k udržování krajinného rázu regionů a rozvoji turistiky.  + Působení Vinařského fondu.  - Produkční potenciál (20 tis. ha) je prakticky vyčerpán, při pokračujícím stárnutí vinic.  - Nedostatek zdrojů na pokrytí vysokých investičních nákladů na restrukturalizaci. |
| **Potenciál (příležitosti)** |
| * Významnější vliv necenových faktorů konkurence, jejich využití při růstu poptávky po produktech s vyšší kvalitou. * Další podpora ekologického a integrovaného pěstování. * Využití různých forem „krátkých řetězců“ a organizací výrobců pro zlepšení tržních podmínek. |
| **Omezení (rizika)** |
| * Vyšší rizikovost pěstování z důvodu výkyvů počasí. * Významnější vliv necenových faktorů konkurence. * Uvolnění limitů EU pro výsadbu vinic a zostření konkurence na trhu EU. * Nedostatek vlastních zdrojů na investice. * Rostoucí ceny práce, půdy, energií a dalších vstupů. |

Výroba vína

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Silné stránky** | **Slabé stránky** | |
| - Renesance tradice výroby vína – pozitivní působení Vinařského fondu při propagaci vín a růstu odbytu.  - Ve vazbě na domácí zemědělství napomáhá regionálnímu rozvoji a rozvoji venkova (zejména v regionech s vyšší mírou nezaměstnanosti). | - Překážky v rozšiřování oboru v důsledku evropské regulace výměry vinic a nerovných podmínek podnikání proti zemím EU 15.  - Výkyvy v dodávkách domácí suroviny v množství a kvalitě. | |
| **Příležitosti** | **Hrozby – rizika** | |
| - Propagace vybraných značek.  - Zvýšení poptávky po jakostních českých a moravských vínech  - Rozvoj oenoturistiky.  - Posílení vědeckovýzkumné základny pro vinohradnictví a vinařství.  - Rozvoj nových výrobních procesů, technologií a sklepního hospodářství. | - Rostoucí konkurence na trhu EU i na světových trzích (Afrika, Austrálie, Amerika).  - Zvyšování dovozů levnějších a méně kvalitních výrobků.  - Snížení domácí poptávky v důsledku zvyšování spotřebních daní. |

## Mléko (kravské)

Mléko představuje jednu z klíčových komodit z hlediska zachování vhodné struktury českého zemědělství. Odvětví se stále se zvyšující užitkovostí základních stád a se značnou závislostí na zpracovatelském průmyslu (mlékárny) a vývoji spotřebních návyků obyvatelstva. Jde o komoditu determinovanou vysokým konkurenčním tlakem, volatilitou výkupních cen a specifickým postavením v rámci potravinového řetězce, kde se očekává další významný tlak na zvýšení efektivnosti produkce, a to s ohledem na zrušení mléčných kvót. v EU.

Zrušení mléčných kvót se projeví v zostření konkurence na trhu EU, avšak provázání cílené podpory živočišné výroby s podporou efektivnějšího zpracování a organizace při uvádění na trh a exportu mohou při zvyšování efektivnosti výroby a poptávky domácích zpracovatelů vyústit jen v mírné snížení celkové produkce, při zachování početního stavu dojnic. Hlavní výzvou je uplatnění významnějšího podílu tuzemských zpracovaných výrobků na domácím i zahraničním trhu.

|  |
| --- |
| **Východiska (hlavní silné a slabé stránky)** |
| + Růst užitkovosti, podmíněný také vyspělými plemenářskými službami a činnostmi svazů chovatelů. Dobrý genetický potenciál.  + Kladné rentability i bez podpor dosahuje zhruba jedna třetina chovatelů.  + Nižší produktivita je vyvažována nižší cenou práce a půdy.  + Převažující velkovýroba s využitím krmiv na o. p. , většinou s moderními technologiemi i ve vztahu k pohodě zvířat.  + Rozvinuté odbytové organizace a koncentrace nabídky.  + Příspěvek k udržování kvality půdy a zaměstnanosti venkova.  - Nižší efektivnost a produktivita a tím i ztrátovost u téměř dvou třetin producentů, zapříčiněná také nevyužíváním kapacit a sociální politikou managementu řady podniků (přezaměstnanost).  - Nízký podíl (efektivní) produkce z chovu dojnic s převahou krmivové základny na TTP.  - Klesající počet dojnic snižuje význam odvětví pro udržování kvality půdy a zaměstnanost venkova.  - Problémy se získáváním kvalifikovaných a odpovědných pracovníků, řešené najímáním cizích státních příslušníků.  - Vzhled mnohých velkokapacitních objektů snižující turistickou atraktivitu lokalit. |
| **Potenciál (příležitosti)** |
| * Výraznější prostor pro zvyšování efektivnosti produkce u zhruba dvou třetin chovatelů. * Zrušení systému mléčných kvót EU. * Pokračující specifické podpory producentům mléka. * Rozšíření chovu dojeného skotu v podhorských a horských oblastech s krmivovou základnou na TTP a s uplatněním ekologického zemědělství. * Další rozvoj zpracování produkce v podnicích, využití „krátkých řetězců“ a odbytových organizací. * Zvýšení poptávky - zlepšení stravovacích návyků obyvatelstva. |
| **Omezení (rizika)** |
| * Zrušení systému mléčných kvót EU. * Pokračující nižší efektivnost zpracovatelů. * Rozhodování (zahraničních) vlastníků zpracovatelského průmyslu. * Rostoucí ceny práce, půdy, energií a dalších vstupů, zejména krmných směsí na bázi sóji (konkurence bio-energetiky). |

Zpracování kravského mléka

|  |  |
| --- | --- |
| **Silné stránky** | **Slabé stránky** |

|  |  |
| --- | --- |
| - Pronikání zahraničního kapitálu do produkce výrobků s vyšší přidanou hodnotou.  - Vývozní orientace oboru (kladné saldo).  - Růst produktivity práce. | - Převažuje nižší technologická vybavenost a koncentrace zpracovatelských kapacit.  - Pomalejší modernizace technologií.  - Růst dovozů (zejména sýrů) na úkor domácí produkce, daný zejména nižší efektivností domácích výrobců a kvalitou nabídky.  - Neexistence dlouhodobějších smluv s dodavateli suroviny.  - Slabší spolupráce s výzkumem. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Příležitosti** | **Hrozby – rizika** |
| - Zrušení mléčných kvót EU a redukce nadbytečných výrobních kapacit, resp. jejich využití pro vývoz mléčných produktů.  - Propagace českých výrobků na domácím trhu, trhu EU a na trzích v třetích zemích.  - Podpora domácí spotřeby, včetně tzv. školního mléka.  - Rozvoj malých a středních regionálních výrobců, podporující i zaměstnanost venkova.  - Strukturální změny sortimentu – rozšiřování produkce výrobků s vyšší přidanou hodnotou a vyšší nutriční hodnotou na úkor tradičních výrobků (např. sušeného mléka, másla aj.).  - Uplatnění dlouhodobých smluv mezi producenty a zpracovateli  - Zlepšení marketingu mlékárenské produkce. | - Zrušení mléčných kvót EU s rizikem redukce výroby domácí suroviny.  - Rostoucí vývoz domácí suroviny.  - Rostoucí dovozy levnějších výrobků zejména z nových zemí EU (Polsko).  - Výkyvy v cenách suroviny. |

## Jatečný skot a hovězí maso

Jde o další klíčovou komoditu z hlediska žádoucího strukturálního vývoje zemědělství a zároveň očekávaných pozitivních dopadů na zlepšení kvality životního prostředí, včetně příspěvku k zachování kvality půdy, jejího vodního režimu, biodiverzity a také k zajištění kulturního rázu krajiny. Chov s dostatečnou krmivovou základnou je provozován v současnosti zejména extenzivní formou,.

I přes očekávaný pokles podpor na plochu (SPS, LFA, AEO), který bude částečně kompenzován specifickými podporami chovu skotu (VDJ), existuje předpoklad u většiny producentů k zachování dostatečné rentability a ke stabilizaci či mírnému nárůstu zejména početního stavu skotu. Při dalším zvyšování efektivnosti chovů a kvality produkce a při propojení s regionálním zpracováním lze očekávat pozitivní stabilitu příjmů podniků.

|  |
| --- |
| **Východiska (hlavní silné a slabé stránky)** |
| + Vysoce rentabilní extenzivní produkce mladého skotu u krav BTPM, zejména ve větších podnicích v marginálních oblastech (LFA), podmíněná však vysokými podporami.  + Velkovýrobní systémy chovu skotu s využitím výhod z velikosti u řady podniků.  + Provázanost chovu krav BPTM s opatřeními ke zlepšování vztahu zemědělství k ŽP.  + Vysoký stupeň zatravnění v horských a příhraničních oblastech s dobrou krmivovou základnou pro chov krav BTPM.  - Ztrátovost vlastního výkrmu skotu v důsledku nízké intenzity výroby a nižších CZV (také jako důsledek nižší efektivnosti zpracovatelského průmyslu).  - Extrémně vysoká závislost ekonomiky odchovu mladého skotu u krav BTPM na podporách, realizace rentního efektu u vysoce rentabilních podniků.  - Menší význam chovu krav BTPM pro zaměstnanost venkova.  - Malý podíl obchodované produkce prostřednictvím odbytových organizací a v rámci privátních systémů kvality.  - Vzhled mnohých velkokapacitních objektů snižující turistickou atraktivitu lokalit. |
| **Potenciál (příležitosti)** |
| * Využití vázané podpory přežvýkavců. * Zlepšení kvality produkce, včetně zapojení do (privátních) systémů kvality v celé vertikále. * Zvýšení podílu obchodované produkce prostřednictvím organizací výrobců, zlepšení marketingu a diverzifikace trhu (faremní zpracování a prodej, bio-produkce). * Zatraktivnění agroturistiky ve spojení s chovem skotu. * Výraznější prostor pro zvyšování efektivnosti produkce u většiny podniků s výkrmem skotu, včetně zlepšení managementu. * Pokračující specifické podpory producentům. * Zvýšení poptávky - zlepšení stravovacích návyků obyvatelstva. * Využití kejdy v BPS. |
| **Omezení (rizika)** |
| * Snížení přímých i nepřímých podpor chovu skotu. * Zvýšení nákladů a zpřísnění podmínek na převozy (vývozy) živých zvířat (transportních nákladů, nákladů na pohodu zvířat). * Konkurence dovozů hovězího masa z EU a z třetích zemí (dopady dohody EU s MERCOSUR). * Zvýšení nákladů na práci, půdu a také krmiva (konkurence bio-energetiky). * Rostoucí ceny práce, půdy, energií a krmiv. |

## Ovce a kozy

I přes očekávaný výraznější pokles podpor na plochu (SPS, LFA, AEO), který bude částečně kompenzován vázanými podporami chovu přežvýkavců, existuje předpoklad u většiny producentů k zachování dostatečné rentability a mírného nárůstu produkce v souladu s domácí poptávkou.Chovy jsou významné zejména s ohledem na údržbu krajiny v horských a podhorských oblastech a pro zaměstnanost v těchto oblastech.

|  |
| --- |
| **Východiska (hlavní silné a slabé stránky)** |
| + Význam zejména v horských a podhorských oblastech pro udržování rázu krajiny a TTP  + Existence farem s komplexním zpracováním mléka a širokou nabídkou produktů  + Nízká energetická náročnost proti chovům jiných přežvýkavců.  - Nízká domácí poptávka po produktech pro výrobu potravin.  - Nedostatek zpracovatelských kapacit.  - Nízké ceny a tím i využití ostatních produktů (vlna, kůže apod.)  - Vysoká závislost ekonomiky chovu a tím i stavů zvířat na dotacích.  - Roztříštěnost chovů.  - Nevyužití potenciálu krmivové základny na TTP (nízká intenzita chovů). |
| **Potenciál (příležitosti)** |
| * Využití vázané podpory přežvýkavců. * Vyšší využití potenciálu krmivové základny na TTP. * Zlepšení marketingu ovčích a kozích produktů. * Využití podpor ekologického zemědělství. |
| **Omezení (rizika)** |
| * Regionální úbytek stavů zvířat a riziko ztráty přirozené údržby krajiny v těžko přístupných oblastech. |

## Prasata

Odvětví je charakteristické největším poklesem produkce, daným zejména vysokou konkurencí na trhu EU, horší efektivností produkce a nižší účinností odpovídajících zpracovatelských kapacit.

Rozvoj produkce se bude soustřeďovat v podnicích s nejlepšími technologiemi a efektivností výroby a bude ve zvýšené míře než v současnosti pokrývat domácí poptávku, k čemuž může významně přispět zejména zvýšení koncentrace a efektivnosti zpracovatelských kapacit a lepší marketing tradiční domácí produkce.

|  |
| --- |
| **Východiska (hlavní silné a slabé stránky)** |
| + Existence podniků s vysokou koncentrací zvířat bez půdy a s potenciálními výhodami z velikosti.  + Zlepšující se reprodukční ukazatele v chovu prasnic (avšak stále nedosahující úrovně vyspělých producentů např. z Německa, Nizozemí či Dánska).  + Naprostá většina podniků naplňuje požadavky na pohodu zvířat.  + Stabilní domácí poptávka po vepřovém mase.  - Přes významný podíl velkovýroby je produkce ztrátová u naprosté většiny podniků (hlavní příčinou jsou horší, byť zlepšující se produkční ukazatele, vyšší náklady na krmiva, neexistence přímých podpor a nižší CZV poskytované domácími potravináři).  - Nízká míra rentability chovu prasnic, redukce jejich stavů a nutnost dovozů selat pro zástav.  - Malý podíl obchodované produkce prostřednictvím odbytových organizací a v rámci privátních systémů kvality.  - Vzhled mnohých velkokapacitních objektů snižující turistickou atraktivitu lokalit.  - Vyšší rizika negativních dopadů velkokapacitních objektů na životní prostředí.  - Rostoucí ceny práce, půdy, energií a krmných směsí. |
| **Potenciál (příležitosti)** |
| * Zlepšení produkčních ukazatelů a intenzity výroby a konverzních poměrů krmiv, také vstupem nezemědělského/zahraničního kapitálu do odvětví (získání kapitálu na technologie, zlepšení managementu). * Zlepšení kvality produkce, zapojení do (privátních) systémů kvality v celé vertikále. * Zvýšení podílu obchodované produkce prostřednictvím organizací výrobců či dlouhodobých smluv ve vertikále, zlepšení marketingu a diverzifikace trhu (faremní zpracování a prodej, bio-produkce). * Pokračující stabilní domácí poptávka po vepřovém mase. * Zařazení chovu prasat do tzv. citlivých komodit s možností přímých podpor. * Využití kejdy v BPS. |
| **Omezení (rizika)** |
| * Snížení či neumožnění podpor. * Zvýšení nákladů a zpřísnění podmínek na převozy (vývozy) živých zvířat (transportních nákladů, nákladů na pohodu zvířat). * Konkurence dovozů masa. * Zvýšení nákladů na práci, půdu a krmiva (konkurence bio-energetiky). * Vyšší příjmová a nákazová rizika u velkých podniků hospodařících bez půdy. |

## Drůbež

Rozvoj produkce se bude soustřeďovat v podnicích s nejlepšími technologiemi a efektivností výroby a bude ve zvýšené míře než v současnosti pokrývat domácí poptávku, k čemuž může významně přispět zejména zvýšení efektivnosti zpracovatelských kapacit.

|  |
| --- |
| **Východiska (hlavní silné a slabé stránky)** |
| + Existence podniků s vysokou koncentrací zvířat bez půdy a s potenciálními výhodami z velikosti.  + Naprostá většina podniků naplňuje požadavky na pohodu zvířat.  + Stabilní domácí poptávka po drůbežím mase.  + Existence těsných (vlastnických) vazeb na zpracovatele.  - Přes významný podíl velkovýroby je produkce ztrátová u většiny podniků.  - Vzhled mnohých velkokapacitních objektů snižující turistickou atraktivitu lokalit.  - Vyšší rizika negativních dopadů velkokapacitních objektů na ŽP.  - Vyšší příjmová a nákazová rizika u velkých podniků hospodařících bez půdy.  - Rostoucí ceny práce, půdy, energií a krmných směsí. |
| **Potenciál (příležitosti)** |
| * Pokračující stabilní domácí poptávka po drůbežím mase. * Zvýšení podílu obchodované produkce prostřednictvím dlouhodobých smluv ve vertikále. * Zlepšení efektivnosti a produktivity produkce, také dalším vstupem nezemědělského/zahraničního kapitálu do odvětví (získání kapitálu na technologie, zlepšení managementu). * Využití výkalů a odpadu v BPS. |
| **Omezení (rizika)** |
| * Konkurence dovozů masa. * Růst nákladů na práci, půdu a také krmiva (konkurence bio-energetiky). |

Zpracování masa (hovězího, vepřového, drůbežího, skopového a kozího)

|  |  |
| --- | --- |
| **Silné stránky** | **Slabé stránky** |
| - Prakticky naplněné standardy EU.  - Zpracování drůbeže založeno na nejmodernějších technologiích.  - Trvalá (stabilní a vysoká) poptávka po vepřovém a drůbežím mase. | - Nedokončená konsolidace oboru, značný počet menších jatek s nedokonale využívanými kapacitami a tedy s nízkou produktivitou a efektivností.  - Menší provázanost s domácími zemědělskými producenty, nedostatky v logistice v množství a termínů dodávek (kvalitativně stejnorodé) suroviny.  - Malý podíl produkce s vyšší přidanou,hodnotou, regionálních a místních specialit.  - Neúčast v mezinárodních systémech kvality (např. v Q systému).  - Nedostatek vlastních zdrojů na modernizaci a inovace.  - Malá provázanost s výzkumem. |
| **Příležitosti** | **Hrozby – rizika** |
| - Trvale vysoká poptávka po vepřovém a drůbežím mase.  - Uplatnění specifických výrobků s chráněnými značkami EU.  - Rozvoj malých a středních regionálních výrobců, podporující i zaměstnanost venkova.  - Strukturální změny sortimentu – rozšiřování produkce výrobků s vyšší přidanou hodnotou a vyšší nutriční hodnotou.  - Zapojení do mezinárodních systémů kvality, resp. vytvoření domácího systému kvality.  - Zlepšení marketingu zejména pro zvýšení poptávky po skopovém a kozím mase. | - Nárůst nákladů na řešení nákazových situací a likvidaci rizikových odpadů.  - Další redukce domácí živočišné výroby.  - Rostoucí dovozy levnějších výrobků.  - Výkyvy ceny suroviny. |

# 4. Strategické rozvojové cíle a oblasti českého zemědělství

Strategické rozvojové cíle českého zemědělství se odvíjejí od očekávaného vývoje vnějších podmínek, analýzy aktuálního stavu a problémů zemědělsko-potravinářského sektoru, tak jak byly definovány v předchozích kapitolách, s přihlédnutím k deklarovaným cílům SZP po roce 2013.

***Hlavním strategickým cílem dalšího rozvoje českého zemědělství je*** ***podílet se na dlouhodobém a trvalém zajištění potravinové bezpečnosti na národní a evropské úrovni a přispět k energetické soběstačnosti ČR v rámci stanoveného energetického mixu, a to při podstatném zvýšení jeho efektivnosti a konkurenceschopnosti a vztahů k jím užívaným přírodním zdrojům a rozvoji venkova, včetně zvyšování jeho rekreačního potenciálu.***

Uvedený hlavní strategický cíl anticipuje stále významnější úlohu zemědělství v potravinářské i nepotravinářské oblasti a při poskytování veřejného zboží ve prospěch životního prostředí a zajištění života ve venkovských oblastech. Na národní úrovni také reaguje na koncept evropského modelu zemědělství a na strategický cíl EU pro evropskou agrární produkci, prosazovat se na jednotném trhu EU i na světovém trhu především vyšší kvalitou produktů nebo výrobními postupy, šetrnějšími k životnímu prostředí (tj. zejména produktů ekologického zemědělství a biopotravin). Hlavní strategický cíl je konkretizován v následujících rozhodujících strategických oblastech s uvedením cest jejich realizace a odpovídajících opatření v rámci SZP, resp. dalších opatření státu.

Dosažení definovaných cílů je třeba naplňovat zejména v následujících 7 oblastech:

## 4.1 Zvýšení efektivnosti a konkurenceschopnosti zemědělských podniků

Jedná se o rozvoj sektoru na úrovni jednotlivých zemědělských a potravinářských podniků se zaměřením na vyrovnání existujícího strukturálního deficitu.

Cesty a cíle:

* Zajištění rozvoje a obměny kvalitního managementu zemědělských a potravinářských podniků;
* Modernizace podniků s důrazem na technologické a výrobkové inovace ve vzájemné spolupráci se zpracovatelským sektorem;
* Zlepšování energetické účinnosti a hospodaření se vstupy;
* Zlepšení odbytové pozice zemědělských podniků vůči odběratelům (odbytové organizace, dlouhodobé smlouvy s odběrateli);
* Zlepšení marketingu zemědělské produkce, rozvoj různých „malých“ segmentů trhu, včetně např. farmářských trhů, prodeje ze dvora, přímého prodeje zpracovaných výrobků apod;
* Podstatné zlepšení efektivnosti zemědělského výzkumu, poradenství a vzdělávání na bázi AKIS, zaměřeného na růst efektivnosti zemědělství;
* Zajištění kvalitní generační obměny všech kategorií pracovníků v zemědělství;
* Zvýšení kvality vstupů do zemědělství (osiva, krmiva, zástavová zvířata apod.);
* Snížení významu důchodových podpor v ekonomice podniků a tím zvýšení tlaku na efektivitu zejména vůči ekonomicky průměrným a podprůměrným podnikům.

Opatření státu k jejich dosažení:

* Podpora pronikání nových subjektů do odvětví zvýhodněným „balíčkem“ startovacích opatření s podmínkou udržitelnosti;
* Využívání benchmarkingu BAT (best available techniques) a transfer znalostí a výsledků technologického rozvoje do zemědělsko-potravinářské praxe jako hlavní podmínka investičních podpor;
* Podpora vzdělávání a poradenství, zaměřeného na zvýšení efektivnosti;
* Podpora modernizace podniků s preferencí investic do ŽV, investic zlepšujících vztah k ŽP a inovací;
* Podpora odbytových organizací a seskupení;
* Podpora „krátkých řetězců“;
* Podpora investic do zpracování zemědělské produkce přímo v podnicích;
* Podpora mladým začínajícím zemědělcům přímými platbami a odůvodněnými podporami a preferencemi v investičních opatřeních, nikoliv však za stávajících podmínek PRV;
* Zachování daňového zvýhodnění převodu majetku souvisejícího se zemědělským podnikáním v rámci generační obměny;
* Převedení (maximální možné) části přímých plateb do PRV za přísné podmínky využití ve prospěch řešení strukturálních problémů agrobyznysu – zejména živočišné výroby, produkčních odvětví s vysokou přidanou hodnotou a zpracování zemědělských produktů pro potravinářské účely;
* Podpora vstupu kapitálu do (koncentrovaného) odvětví produkce monogastrů;
* Ochrana podnikatelské sféry před deformacemi na trhu vstupů i výstupů (monopolizace, kartelové dohody apod.);
* Podpora výzkumu, vzdělávání a poradenství, zaměřeného na efektivnost a inovace v zemědělství (na bázi AKIS).

## 4.2 Rozvoj zemědělství při podstatném zlepšení jeho vztahů k přírodním zdrojům

Jde o klíčový vztah sektoru k zemědělské půdě, vodnímu režimu a biodiverzitě, včetně efektivního nakládání s odpady, tj. o zachování a přenechání zemědělsky užívaných přírodních zdrojů budoucím generacím k zajištění potravinové bezpečnosti.

Cesty a cíle:

* Podstatné snížení tempa úbytků zemědělského půdního fondu ČR;
* Ztížení procesu opouštění a nešetrného zacházení se zemědělskou půdou;
* Rozvoj živočišné výroby a zejména chovu přežvýkavců jako zdroje organických hnojiv;
* Stimulace ke zlepšení vztahů zemědělských podniků k přírodním zdrojům, včetně podpory ekologického a integrovaného zemědělství;
* Stimulace preventivních opatření podniků ve vztahu k půdě a vodnímu režimu v rámci řízení rizik;
* Efektivní nakládání s odpady;
* Urychlení realizace pozemkových úprav katastrů;
* Podstatné zlepšení efektivnosti zemědělského výzkumu, poradenství a vzdělávání (na bázi AKIS), zaměřeného na vztahy zemědělství k ŽP.

Opatření státu k jejich dosažení:

* Důsledné dodržování zákona o ochraně půdy, zpřísnění podmínek převodu z.p. na jiné užití a uplatnění principu „znečišťovatel platí“;
* Důsledné uplatňování cross compliance a „povinných“ podmínek tzv. ozelenění přímých plateb, především při realizaci protierozních opatření na bázi vrstev LPIS nezkreslujících reálné erozní ohrožení půdních bloků;
* Poskytování důchodově přiměřených plateb v oblastech LFA;
* Efektivní nastavení podpory ekologického zemědělství; směrem k produkci a/nebo reálnému poskytování veřejných statků;
* Využití plateb spojených s produkcí k podpoře chovu přežvýkavců k produkci mléka s preferencí chovu dojnic i na TTP;
* Diferenciace sazeb příslušných AEO podle úrovně intenzity ŽV;
* Zvýhodnění investičních podpor ve vazbě na aplikaci environmentálního managementu AEO;
* Preference investičních podpor do ŽV;
* Podmínění podpor výstavby BPS stanoveným minimálním podílem suroviny v podobě zbytkové biomasy včetně odpadů z vlastní ŽV a využitím zbytkového tepla;
* Promítnutí Rámcové vodní směrnice EU do zemědělské politiky prostřednictvím plánů povodí na principu „NATURA-VODA“;
* Zlepšení implementace a podstatné zpřísnění podmínek AEO včetně podpory ekologického a integrovaného zemědělství (nad rámec cross compliance a ozelenění) při výraznějším zvýšení a diferenciaci plateb, s možným posílením zdrojů z přímých plateb, a propojení managementů AEO na realizaci živočišné výroby;
* Specifická podpora trvalých kultur s pozitivními dopady do tvorby krajiny;
* Specifická podpora udržování národních (krajových) odrůd, plemen a odpovídajícího genetického potenciálu;
* Podpora realizace pozemkových úprav;
* Podmínění státní podpory řízení rizik (pojištění a kompenzací za katastrofické povětrnostní a nákazové události) realizací preventivních opatření podniků;
* Podpora výzkumu, vzdělávání a poradenství, zaměřeného na vztahy zemědělství k ŽP (na bázi AKIS).

## 4.3 Zajištění vyváženého ekonomického rozvoje a životaschopnosti zemědělských podniků

Jde o zajištění vyváženého ekonomického rozvoje zemědělských podniků z regionálního, výrobně strukturálního a velikostního hlediska.

Cesty a cíle:

* Snížení ekonomicky neodůvodnitelných rozdílů v dopadech důchodových podpor mezi jednotlivými kategoriemi podniků;
* Snížení ekonomicky neodůvodnitelných rozdílů v dopadech důchodových podpor do rentability zemědělských komodit;
* Důchodově spravedlivější alokace podpor podnikům v marginálních oblastech (LFA);
* Zohlednění tvorby pracovních míst;
* Omezení kompenzace komodit a odvětví, která dosahují dostatečné rentability trhem, nepřispívají k tvorbě vyšší přidané hodnoty, tvorbě pracovních míst či rozvoji venkovských oblastí;
* Preference přínosu pro lokální a regionální ekonomiku a rozvoj venkovských oblastí.

Opatření státu k jejich dosažení

* Uplatnění principů odlišení plateb na bázi platebního nároku a podpory vázaných (couplovaných) plateb;
* Maximální diferenciace přímých plateb (v rámci dohodnutých pravidel budoucí SZP) ve prospěch plateb spojených s produkcí vybraných (tzv. citlivých) komodit. Jde zejména o zaměření podpory přežvýkavců a dočasně i cukrovky a dalších komodit definovaných pravidly EU;
* Odlišné uplatnění podmínek ozelenění u větších podniků nad vymezenou výměrou z. p.;
* Uplatnění degresivity plateb LFA při zohlednění jejich poskytování na veškerou příslušnou z. p. podniků se zohledněním intenzity hospodářských zvířat a tvorby pracovních příležitostí;
* Diferenciace sazeb příslušných AEO, případně i plateb LFA, podle míry intenzity chovu přežvýkavců;
* Podpora realizace projektů s plněním daňové povinnosti v místě podnikání.

## 4.4 Rozvoj využití zemědělské produkce a odpadů jako obnovitelných zdrojů energie

Jde především o naplňování příspěvku OZE ke zvolenému energetickému mixu ČR stanovenému v rámci Aktualizované státní energetické koncepce.

Cesty a cíle:

* Rozvoj forem využití zemědělské biomasy pro výrobu energie;
* Zvyšování energetické soběstačnosti ČR při zajištění stanovených cílů EU v podílu biopaliv ve spotřebě paliv v dopravě, při zvyšování podílu biopaliv z nezemědělských surovin;
* Zvyšování podílu automobilů se spotřebou vysokoobsažných biopaliv/bioplynu, včetně rozvoje nezbytné logistiky a infrastruktury prodeje.;

Opatření státu k jejich dosažení

* Nefinanční stimulace pěstování energetických plodin zařazením jejich výměry do naplňování „greeningových opatření“ tzv. „ekologicky zaměřených oblastí“; podpořit pěstování pícnin na orné půdě jako náhradu za kukuřici pro BPS
* Umožnit lokální a regionální využití biomasy na výrobu pelet a briket
* Podpora obnovy kotelního fondu na pevnou biomasu v malých lokálních výtopnách;
* Posílení podpory produkce, zpracování a spotřeby OZE i v integrovaných projektech na lokální/regionální úrovni včetně lokálního/regionálního využití biomasy na výrobu pelet a briket
* Zefektivnit využití potenciálu méně příznivých oblastí pro bioenergetiku, při zachování ekologických hodnot těchto území
* Podpora výrobkových inovací – vývoje a využití biopaliv tzv.druhé generace;
* Zajištění osvěty veřejnosti ve prospěch používání vysokoobsažných biopaliv.
* Investiční a provozní (cenová) podpora BPS za přísnějších podmínek z hlediska využití zemědělských a jiných odpadů (s přísnou vazbou na provozování živočišné výroby a tvorbu pracovních míst) a využití tepla;

## 4.5 Zlepšení vztahů zemědělství k venkovu

Cesty a cíle:

* Posílení úlohy zemědělství v zaměstnanosti venkova zachováním/rozšiřováním odvětví zemědělství s vyššími nároky na objem a kvalitu lidské práce (živočišná výroba a specializovaná rostlinná produkce);
* Další rozšiřování činností zemědělských podniků do nezemědělských aktivit;
* Posílení úlohy zemědělství ve zvyšování rekreačního potenciálu venkova (vzhled krajiny a obcí, rekreační užití zemědělských vodních toků a děl);
* Posílení úlohy zemědělství ve zvyšování kvality sociálního kapitálu venkova;
* Zlepšení podmínek trhu půdy - urychlení realizace pozemkových úprav katastrů.

Opatření státu k jejich dosažení

* Snížení preferencí v investičních podporách velkých podniků či jejich částí, vznikajících např. na bázi nezemědělského kapitálu, resp. faremních systémů typu „poplužních dvorů“ apod.;
* Podpora investic do diverzifikace zemědělských činností ve sféře komerčních partnerství s municipalitami (odpadové hospodářství, komunální služby, lokální energie atd.)
* Podpora pronikání nových subjektů do odvětví zvýhodněným „balíčkem“ startovacích opatření s podmínkou udržitelnosti;
* Podpora realizace projektů s plněním daňové povinnosti v místě podnikání;
* Podpora MAS a programů LEADER s podmínkou vazby na rozvojové plány municipalit;
* Preference investičních podpor pro renovace zemědělských *brownfields*, pro zvelebení zemědělských usedlostí v intravilánu obcí a diverzifikace (agroturistika ve spojení s ŽV);
* Důsledné uplatňování principu „znečišťovatel platí“ poškozenému (např. erozí půdy, poškozováním cestní sítě apod.);
* Podpora realizace pozemkových úprav.

## 4.6 Snížení dopadů rizikovosti podnikání v zemědělství

Cesty a cíle:

* Komplexní a zodpovědný přístup podniků k řízení předvídatelných i nepředvídatelných rizik;
* Realizace preventivních opatření ke zmírnění/eliminaci dopadů rizik, zejména v případě jejich opakovaného výskytu.

Opatření státu k jejich dosažení

* Přímé platby jako základní opatření ke zmírňování dopadů zejména produkčních a cenových rizik.
* Opatření pro podporu tržních cen (záchranné sítě) v rámci podmínek SZP EU.
* Podpora diverzifikace činností zemědělských podniků.
* Podpora možnosti zajištění a krytí vybraných zemědělských rizik v rámci PRV podmíněná realizací preventivních opatření podniků.
* Částečná eliminace dopadů katastrofických událostí s podmínkou realizace preventivních opatření podniků.
* Stabilita postupů a opatření státu (legislativa, sankce, administrativa apod.).

## 4.7 Rozvoj a využití poznatků vědecko-technologického vývoje ve prospěch reálné konkurenceschopnosti

Cesty a cíle:

* z dlouhodobého hlediska aktivní participaci českého zemědělství v Evropském inovačním partnerství (EIP);
* zlepšení trasferu znalostí a výsledků technologického rozvoje do zemědělsko-potravinářské praxe.

Zaměření na inovace se vztahem k domácímu zemědělství, bez ohledu na způsob jejich zajištění (provenienci):

* + širší, uplatňování genetické modifikace v pěstování vybraných plodin;
  + širší uplatnění osiv a sadby k adaptaci na klimatickou změnu (zejména sucho);
  + příspěvek ČR ke světové biodiverzitě: zdokonalení genetického potenciálu pro zachování a širší uplatnění domácích odrůd plodin a plemen zvířat;
  + uplatnění tzv. druhé generace biopaliv;
  + další technologické modernizace k uplatnění tzv. precizního zemědělství a ke zvyšování pohody pracovníků;
  + širší zapojení do EIP a nadnárodních systémů kvality.

Opatření státu k jejich dosažení

* Podpora inovačních projektů za podmínek vedoucích ke zlepšení vazeb mezi výzkumem a transferem jeho výstupů do praxe; Implementace zemědělského znalostního a informační systém (AKIS);
* Podpora využívání certifikovaného osiva a sadby formou stanovených podmínek k opatřením v rámci I. pilíře (greening) i PRV;
* Využívání benchmarkingu BAT (best available techniques) a transfer znalostí a výsledků technologického rozvoje do zemědělsko-potravinářské praxe jako hlavní podmínka investičních podpor PRV;
* Podpora technologických platforem.

# 5. Strategické rozvojové cíle a oblasti českého potravinářství

Strategické rozvojové cíle potravinářství se odvíjejí od obecných cílů SZP po roce 2013, s přihlédnutím k specifickým podmínkám ČR.

**Hlavním strategickým cílem rozvoje potravinářského průmyslu je výrazný růst jeho efektivnosti a konkurenceschopnosti na evropském i světovém trhu, vytvářející předpoklady nejen pro zvýšení nabídky bezpečných, kvalitních a cenově dostupných potravin spotřebitelům ČR, ale i pro jeho efektivní vazby na domácí zemědělství včetně zajištění mimoprodukčních funkcí potravinářství v oblasti rozvoje venkova, zlepšování vztahů k životnímu prostředí a snižování energetické náročnosti potravinářské logistiky.**

Nebude-li tohoto cíle dosaženo, pak je nutno připustit, že:

- některé potravinářské obory mohou být v ČR podnikatelskými rozhodnutími privátní sféry výrazně redukovány či dokonce opouštěny;

- mohou dále narůstat dovozy zpracovaných potravinářských výrobků do ČR.

Uvedený hlavní strategický cíl je konkretizován v následujících hlavních strategických oblastech s uvedením cest jejich realizace a odpovídajících opatření z pozice SZP, resp. národních opatření:

## 

## 5.1 Ekologicky šetrný růst efektivnosti a produktivity potravinářství

Cesty a cíle:

* Další konsolidace potravinářství, spojená s růstem technologické koncentrace podniků na jedné straně a s růstem významu malých a středních podniků na straně druhé;
* Zlepšení logistiky v dodávkách zemědělské suroviny;
* Pokračování technologické modernizace podniků, zejména na bázi procesních inovací a ve vztahu a ve spolupráci s inovačními aktivitami zemědělských podniků;
* Zlepšení transferu výzkumu do potravinářství.

Opatření státu k jejich dosažení:

* Investiční podpory, přednostně orientované na technologické a výrobkové inovace;
* Podpora vstupu kapitálu do potravinářství;
* Zvýšení účinnosti ochrany před deformacemi trhu ve vztahu k odběratelům potravinářské produkce, zejména obchodním řetězcům;
* Podpora potravinářského výzkumu.

## 5.2 Posilování významu potravinářství na domácím trhu a růst jeho exportní výkonnosti

Cesty a cíle:

* Zvýšení důrazu na jakost, kvalitu a bezpečnost české potravinářské produkce;
* Realizace výrobkových inovací v potravinářství;
* Zvýšený důraz na marketing české potravinářské produkce doma i v zahraničí;
* Zvýšená podpora exportu potravin s vyšší přidanou hodnotou (realizace nových proexportních opatření);
* Vzdělávání spotřebitelů ve prospěch spotřeby potravin s vysokým podílem české suroviny (s důrazem na aspekty domácí zaměstnanosti a kvality);
* Zlepšení transferu výzkumu do potravinářství;
* Zvýšení produkce a rozvoj trhu s biopotravinami.

Opatření státu k jejich dosažení

* Investiční podpory, přednostně orientované na malé a střední podniky a výrobkové inovace;
* Rozvoj stávajících marketingových systémů, při zvýšení spoluúčasti soukromé sféry.

## 5.3 Zachování strategických kapacit potravinářství

Jde o zajištění potravinové bezpečnosti ČR v základních potravinách na dostatečné úrovni objemové i nutriční soběstačnosti.

Cesty a cíle:

* Další konsolidace potravinářství, spojená s růstem technologické koncentrace podniků na jedné straně a s růstem významu malých a středních podniků na straně druhé;
* Pokračování technologické modernizace podniků, zejména na bázi procesních inovací.

Opatření státu k jejich dosažení:

* Investiční podpory přednostně orientované na naplňování uvedeného cíle.
* Přísnější podmínky podpor pro vstup kapitálu do potravinářství ve vybraných oborech pro zajištění jeho dlouhodobějšího působení v ČR.

## 5.4 Zvýšení významu potravinářství v zaměstnanosti a rozvoji venkova

Cesty a cíle:

* Růst významu malých a středních podniků zejména v ekonomicky citlivých regionech;
* Další rozvoj regionálních a místních trhů.
* Snižování nadměrných transportů potravinářského zboží, spojených se spotřebou energie a poškozováním životního prostředí ČR.

Opatření státu k jejich dosažení:

* Investiční podpory modernizace a inovací přispívající k růstu konkurenceschopnosti přednostně orientované na malé a střední podniky v ekonomicky citlivých regionech;
* Podpora rozvoje zpracovatelských kapacit zemědělských podniků a všech forem „krátkých řetězců“;
* Podpora „České technologické platformy pro potraviny“ v činnostech, vedoucích k naplňování uvedeného cíle;
* Podpora zpracování domácí bio-produkce;
* Zvýšení transportních nákladů (např. mýtného);
* Tvorba potravinářské legislativy zohledňující dopady na malé zpracovatelské kapacity;

Podpora zpracování domácí bio-produkce.

# 6. Obchodní dimenze českého zemědělství a potravinářství

V kontextu cílů strategie, trendů obchodní výměny se zemědělskými a potravinářskými produkty a vývoje vnějšího prostředí je zřejmé, že zdravý rozvoj zemědělsko-potravinářského komplexu v podmínkách ČR nelze oddělit od efektivního rozvoje širšího agrárního zahraničního obchodu. Zajištění odbytu je bezpochyby jednou z nejdůležitějších fází hospodářského procesu v zemědělství a potravinářství, jehož primární fází je produkce komodit a potravin.

Vývoj agrárního zahraničního obchodu vykazuje v posledních 20 letech růstový trend s převahou dovozu nad vývozem. Přestože dlouhodobě záporné saldo je zejména logickým důsledkem geografické polohy ČR a struktury české ekonomiky, která je svou podstatou průmyslová, je zřejmé, že od vstupu ČR do EU se neustále zvyšuje naprostá závislost zahraničního obchodu na trzích unijních zemí, kdy podíl obchodní výměny se zeměmi EU činí v posledních letech již přes 90 % celkového agrárního obchodu.

Ve vazbě na schválenou Exportní strategii ČR pro období 2012 – 2020 je proto žádoucí, aby rezort zemědělství koncepčně přistoupil také k otázce identifikace exportních příležitostí v pojetí širšího agrárního zahraničního obchodu. V souladu s  Exportní strategií by cílem tohoto projektu mělo být:

* změna teritoriální struktury vývozu ve smyslu zvýšení podílu třetích zemí na celkovém agrárním vývozu,
* zlepšení komoditní struktury agrárního vývozu resp. zvýšit podíl zpracovaných výrobků a potravin s vysokou přidanou hodnotou ve struktuře celkového vývozu,

V tomto kontextu je třeba zajistit cílené naplňování „Projektu pro identifikaci exportních příležitostí agrobusinessu“ i ve spolupráci s relevantními subjekty státu - především MPO (CzechTrade), MZV, ČEB, EGAP atd.

# 7. Indikativní ukazatele strategických cílů českého zemědělství a potravinářství

V  integrálním pojetí požadavků a potřeb potravinové bezpečnosti, péče o krajinu, vodu, půdu, vzduch, biodiverzitu a rozvoj venkovských oblastí je ve strategickém zájmu České republiky přispívat k zajištění zdravého rozměru produkčního zemědělství a potravinářství v podmínkách České republiky a kontextu Společné zemědělské politiky EU.

Na základě předpokládaných trendů vývoje vnějších podmínek i stavu a potenciálu obou sektorů je v dlouhodobém zájmu České republiky především zachování úrodné a kulturní zemědělské krajiny.

V podmínkách České republiky se především jedná minimálně o obnovu vyvážené struktury zemědělství a proporcí jeho základních odvětví s odpovídajícím zastoupením přežvýkavců v poměru k zemědělské půdě a racionálním rozměrem živočišné výroby, která se zásadním způsobem podílí na zlepšování vztahů zemědělství k životnímu prostředí, na tvorbě vyšší přidané hodnoty i zaměstnanosti na všech stupních vertikály na lokální i regionální úrovni, včetně vazeb na obecné služby v oblasti genetiky, plemenářství, výzkumu, vzdělávání, poradenství, agroturistiky atd.

**V tomto kontextu jsou představeny indikativní hodnoty vybraných ukazatelů, ke kterým by mělo české zemědělství a potravinářství za očekávaných tržních a navrhovaných agrárně politických podmínek a za předpokladu racionálního chování privátní sféry směřovat.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Jednotka** | **Současný stav** | **Indikativní hodnota** | **Obsah plnění ve vazbě na strategií nabízená opatření vedoucí ke zdravému rozměru českého zemědělství a potravinářství** |
| **A. ZEMĚDĚLSTVÍ** |  |  |  |  |
| **1. Sektorové a makroekonomické ukazatele** | |  |  |  |
| - Produktivita práce v zemědělství ve vztahu k produktivitě práce národního hospodářství | % | 68 – 70 | 72 – 75 | Znamená **snížit co nejrychleji až o 5 procentních bodů zaostávání v produktivitě práce vůči ostatním odvětvím národního hospodářství** především orientací na rozvoj odvětví s vyšší přidanou hodnotou (živočišná produkce) a zvyšování podílu kvalifikované pracovní síly od úrovně řízení pro provoz.  Na úrovni podniků přijmout trvalá opatření ke sledování, vyhodnocování a zlepšování produktivity práce v přímé vazbě na realizovanou jednici produkce. |
| - Bilance AZO – snížení záporného salda | index | 100 | 70 | Znamená **snížit záporné o saldo AZO téměř o jednu třetinu.** Na bázi soustavného zvyšování efektivnosti zemědělských a potravinářských podniků pomocí projektu identifikace exportních příležitostí (MZe) a podporou exportní orientace a inovací především zpracovatelského průmyslu. |
| **2. Výrobní faktory**  **2.1 Půda** |  |  |  |  |
| - Výměra ZPF ČR | tis. ha | 3520 (LPIS) | 3600 (LPIS) | Znamená **zachovat rozměr a produkčního potenciálu úrodné a kulturní zemědělské krajiny s ohledem na potravinové a energetické zabezpečení budoucnosti především opatřeními vedoucími ke zpomalení tempa úbytku z. p. pro nezemědělské účely** (přísnějších uplatňování zákona o ochraně ZPF) a nastavením pravidel převodu pro dosud neregistrované plochy v důsledku zavádění systému platebních nároků. |
| - Procento zornění | % | 71 | 64 | Znamená **dosáhnout přirozenější podíl zornění** v kontextu přírodních a klimatických podmínek ČR. |
| - Výměra TTP | tis. ha | 986 | 1200 - 1400 | Znamená v souladu s naplňováním cílů zornění dosáhnout **rozšíření produkčních ploch TTP za podpory chovu přežvýkavců** (včetně dojného skotu) s prioritou krmivové základny na TTP prostřednictvím plateb LFA a AEO. |
| - Výměra o. p. | tis. ha | 3008 | 2700 - 2900 |
| - Podíl najaté půdy v podnicích | % | 78 | 59 | Znamená **snížit až o 30 % podíl najaté půdy** za účelem omezení nákladů na pachtovné v ekonomice zemědělských podniků, především dokončením privatizace státní půdy, stimulací k vytvoření vnitřních zdrojů podniků k realizaci investic do půdy a pokračující podporou realizace pozemkových úprav. Zároveň se tím dosáhne zlepšení vztahu k užívané půdě – vlastní půda by neměla být degradována maximálním vytěžováním bez péče. |
| - Podíl ŽV na celkové zemědělské produkci | % | 45 | 50 | Znamená **navýšit hodnotu podílu ŽV na celkové zemědělské produkci na minimálně 50**, především za pomoci vázané podpory chovu přežvýkavců a komplexní podpory v rámci PRV. |
| - Podíl trvalých kultur na celkové zemědělské produkci | index | 100 | 105 | Znamená navýšení produkce z trvalých kultur minimálně o 5 %, především podporou tzv. citlivých komodit a preferencí v investičních podporách PRV. |
| **2.2 Práce** |  |  |  |  |
| - Celkový počet pracovníků v prvovýrobě | tis. AWU | 105 | 80 | Znamená **zachovat alespoň 80 tis. AWU**. I přes očekávané tlaky na efektivitu zemědělských podniků především rozvojem odvětví živočišné výroby a akcentem na tvorbu pracovních míst při vynakládání veřejných prostředků v rámci PRV. |
| - Podíl pracovníků starších 44 let | % | 55 | 40 a méně | Znamená **snížit až o 30 % podíl pracovníků starších 44 let** v zemědělské prvovýrobě, především nastavením priorit v opatřeních I. i druhého pilíře SZP. |
| - Podíl pracovníků s VŠ vzděláním | index | 100 | 110 | Znamená **zvýšit o 10 % podíl pracovníků s VŠ vzděláním.** |
| **2.3 Kapitál** |  |  |  |  |
| - Vnitřní zdroje podniků na investice | index | 100 | 110 | Znamená **posílit minimálně o 10% kapitálové vybavení zemědělských podniků**, zejména cílením na formy investičních podpor, které generují vysokou přidanou hodnotu a zdroje na obnovu investic. |
| **3. Výrobní struktura** |  |  |  |  |
| - Výměra obilovin | tis. ha | 1520 | 1300 | Znamená **snížit o více než 200 tis. ha** v důsledku realokace podpor ve prospěch živočišné výroby a dopadů ozelenění přímých plateb. |
| - Výměra olejnin | tis. ha | 487 | 400 | Znamená **snížit o více než 80 tis. ha** v důsledku realokace podpor ve prospěch živočišné výroby a dopadů ozelenění přímých plateb. |
| - Výměra chmelnic | tis. ha | 4,6 | min 5,0 | Znamená **rozšířit plochy chmelnic na minimálně 5 tis. ha.** |
| - Míra krytí spotřeby v ovoci a zelenině | % | 35 - 78 | 45 - 85 | Znamená **navýšit produkci ovoce a zeleniny mírného pásu k dosažení vyššího podílu krytí spotřeby až o 10 %**, především využitím podpory sdružování, restrukturalizace sadů a zpracování. |
| - Stav dojnic | tis. ks | 374 | 400 | Znamená **udržet stáda dojnic na úrovni kolem 400 tis. ks**, především za pomoci vázané podpory chovu přežvýkavců a komplexní podpory v rámci PRV. |
| - Podíl dojnic s převahou krmiv na TTP | index | 100 | 120 | Znamená **navýšit o 20 % stádo dojnic na TTP** **,** především za pomoci vázané podpory chovu přežvýkavců a komplexní podpory v rámci PRV, včetně ekologického zemědělství. |
| - Stav krav BTPM | tis. ks | 178 | 200 | Znamená **navýšit stádo krav BTPM na úroveň kolem 200 tis. ks,** především za pomoci vázané podpory chovu přežvýkavců a komplexní podpory v rámci PRV, včetně ekologického zemědělství. |
| - Stav ovcí a beranů (z toho bahnic) | tis. ks | 209 (120) | 250 (150) | Znamená **navýšit stádo ovcí a beranů na úroveň kolem 250 tis. ks,** především za pomoci vázané podpory chovu přežvýkavců a komplexní podpory v rámci PRV, včetně ekologického zemědělství. |
| - Stav prasat celkem (z toho prasnic) | tis. ks | 1600 (100) | 2100 (250) | Znamená **navýšit stav prasat na úroveň 2,1 mil. ks**, především pomocí specifické podpory v rámci PRV a zatraktivněním vstupu zahraniční investic přinášejícím tlak na zvýšení efektivnosti. |
| **4. Produktivita a efektivnost podniků** |  |  |  |  |
| - Podíl mezispotřeby na produkci | % | 75 | 60 | Znamená **snížení mezispotřeby zemědělských podniků na produkci na pod úroveň 60 %** . |
| - Celková produktivita výrobních fakorů | index | 100 | 120 | Znamená **růst produktivity na úrovni zemědělských podniků při dosažení minimálně o 20 %** vyšší účinnosti faktorů. |
| - Podíl podpor na čisté přidané hodnotě | % | 75 | 60 | Znamená snížení závislosti na důchodových podporách rozvojem odvětví s vysokou přidanou hodnotou (především ŽV) a přiblížení státům EU. |
| - Produktivita práce | index | 100 | 120 | Znamená **navýšení produktivity práce o minimálně 20 %** za účelem dosažení alespoň průměru produktivity EU-15. I přes očekávané tlaky na efektivitu zemědělských podniků nejen prostou redukcí počtu pracovníků, ale především rozvojem odvětví živočišné výroby a akcentem na tvorbu pracovních míst při vynakládání veřejných prostředků v rámci PRV. |
| **5. Životní prostředí** |  |  |  |  |
| - Výměra tzv. ekologických ploch | tis. ha | odhad 10 | 210 | Znamená plochu ekologických ploch v kontextu konceptu ozelenění přímých plateb. |
| - Negativní dopady eroze půdy | mld. Kč/rok | 4 až 10 | 2 až 3 | Znamená **zredukovat minimálně o 50% negativní dopady eroze do půdy**, zejména v rámci opatření ozelenění přímých plateb, přísnější GAEC a AEO. |
| - Zvýšení biodiverzity na z. p. | index | 100 | 100 | Znamená zastavit tempo ztráty biodiverzity, zejména v rámci opatření ozelenění přímých plateb, přísnější GAEC, AEO a EZ. |
| **6. Zemědělství a OZE** |  |  |  |  |
| - Podíl OZE ze zemědělských produktů a odpadů | index | 100 | 120 | Znamená zvýšit o 20 % využívání zemědělských produktů a především odpadů v rámci OZE při zachování strategické úrovně produkce pro potravinářské využití. |
| **B. POTRAVINÁŘSTVÍ** |  |  |  |  |
| - Rozdíl v efektivnosti proti vyspělejším zemím EU | % | 40 - 50 | 70 | Znamená **dosažení minimálně 70 % efektivnosti podniků vůči EU-15**, především prostřednictvím podpory zavádění opatření na podporu modernizace, energetické účinnosti, spolupráce, inovací a zvyšování efektivnosti. |
| - Procento zaměstnanosti vázané na českou zemědělskou surovinu | % | 5,9 | 6,2 | Znamená **zvýšení podílu zaměstnanosti vázané na zpracování české suroviny na 6,2 %,** zejména podporou investic do zpracování a rozvojem marketingu české potravinářské produkce na bázi českých surovin. |
| - Podíl české zemědělské suroviny v potravinářských výrobcích ČR | index | 100 | 120 | Znamená **zvýšení podílu využití české zemědělské suroviny při výrobě potravinářských výrobků o 20 %,** zejména podporou investic do zpracování a rozvojem marketingu české potravinářské produkce na bázi českých surovin. |

# 8. Projekce strategie při implementaci Společné zemědělské politiky EU na období 2014 - 2020

Principy nastavení a distribuce přímých plateb a opatření v rámci programu rozvoje venkova v podmínkách ČR na období 2014-2020.

|  |
| --- |
| **I. PILÍŘ SZP – PŘÍMÉ PLATBY A CROSS-COMPLIANCE** |
| 1. **Přechod na systém jednotné platby (ČR = jeden region) od počátku nového programovacího období.** 2. **Maximální omezení podpor na pěstování polních plodin bez vazby na odpovídající rozměr ŽV či zaměstnanost.** 3. **Omezení podpor vyplácených na historické bázi zemědělským podnikům, které již danou činnost nevykonávají (zejména cukerní platba, platba VDJ apod.).** 4. **Odlišení výše plateb v rámci platebního nároku – zejm. zavedení dočasné degresívní možností financování specifických sektorů prostřednictvím navýšení hodnoty platebních nároků u vybraných komodit (např. cukrovky, eventuelně rajčat).** 5. **Maximální využití (minimálně 10%) nepovinné vázané podpory (tj. především couplovaná platba na VDJ a platba na chmel)[[10]](#footnote-10) ve prospěch tzv. citlivých sektorů doposud podporovaných v systému přímých plateb na základě zvláštní podpory podle čl. 68 NR (ES) čl. 73/2009 či národních doplňkových plateb (krávy chované v systému s tržní produkce mléka, KBTPM, ovce a kozy, škrob, chmel).** 6. **Využití možnosti převodu části národního stropu I. pilíře (minimálně 5-10% z přímých plateb) výhradně pro účely programů podpor živočišné výroby a podpor sektoru ovoce a zeleniny v rámci PRV a tyto prostředky alokovat prostřednictvím sektorových obálek na investice.** 7. **V rámci naplňování cílů „ozelenění“ zavést:**    1. **povinnost vhodného střídání plodin na orné půdě (např. víceleté pícniny);**    2. **vazbu na podporu pěstování ovoce a zeleniny na OP.** 8. **Využití zvýhodněné sazby podpory mladým začínajícím zemědělcům vyčleněním alokace maximálně 1% z obálky přímých plateb za současného zásadního zpřísnění stávajících podmínek podpory ve II. pilíři (vazba na bod 20).** 9. **Zpřísnění pravidel Cross-compliance/GAEC ve vazbě na využívání zemědělské půdy – zejména:**    1. **promítnutí reálné míry erozního ohrožení do příslušné vrstvy LPIS a propojení s předepsaným způsobem užívání;**    2. **zásadní posílení standardů GAEC ke zlepšování kvality půdy a vody – zejména v rámci GAEC-2 (zvýšit účinnost opatření a případně rozšířit nastavení MEO ploch) a GAEC-3 (posílení vyššího podílu zapravování organické hmoty na úkor zeleného hnojení) - s vazbou na opatření II. pilíře pro zpracování a využívání odpadové biomasy – kompostu apod.;**    3. **povinné využívání certifikovaného osiva v oblastech specificky postižených dopady klimatické změny (regiony s projevy sucha apod.).** |
| **II. PILÍŘ SZP – PROGRAM ROZVOJE VENKOVA** |
| 1. **Cílení investičních opatření v zemědělství na reálnou strukturální změnu sektoru a posílení produktivity zemědělských podniků (modernizace zemědělských podniků) se stanovením max. horního stropu opatření (40 mil. Kč):**    1. **Neimplementovat opatření podpory investic na nákup strojů pro rostlinnou výrobu na orné půdě. V případě investic na nákup strojů podpora pouze specifických strojů např. pro pěstování ovoce a zeleniny (se závazkem udržitelnosti produkce), prokazatelným příspěvkem k šetrnému zacházení se zdroji v životním prostředí, apod.;**    2. **Vytvoření samostatných sektorových obálek (alokací) pro investiční opatření v živočišné výrobě následovně (seřazeno dle priority):** 2. **Dojnice** 3. **Prasata** 4. **KBTPM** 5. **Drůbež** 6. **Ovce a kozy** 7. **ostatní (např. včely, králíci...);**    1. **Výrazné zvýhodnění projektů zahrnujících více článků vertikály (šlechtění, plemenitba, zemědělská produkce, prvotní zpracování, zpracování);**    2. **Výrazné zvýhodnění projektů vytvářejících reálná a udržitelná pracovní místa (nikoliv „přelévání pracovníků“);**    3. **Podpora technologií na precizní zemědělství;**    4. **Vyšší podpora rozvoje trvalých kultur s výjimkou vinic;**    5. **Zvýhodnění projektů zemědělských podniků s vyšší intenzitou ŽV při zohlednění příspěvku k zaměstnanosti;**    6. **Zvýhodnění projektů zaměřených na welfare zvířat;**    7. **Zvýhodnění projektů zemědělských podniků, které přijmou specifické závazky AEO podporující strukturální změny českého zemědělství (vazba na bod 13);**    8. **Zvýhodnění projektů zemědělských podniků s vazbou na ochranu vodních zdrojů.** 8. **Cílení investičních opatření v potravinářství k posílení reálné produktivity potravinářských podniků (přidávání hodnoty potravinářským výrobkům):**    1. **Vytvoření specifické obálky pro investice do prvotního zpracování zemědělských produktů v živočišné výrobě;**    2. **Vytvoření specifické obálky na podporu projektů propagace lokálních/regionálních potravinářských produktů;**    3. **Zvýhodnění projektů přednostně orientovaných na uvádění technologických a výrobkových inovací do praxe; zejména projektů s vazbou na výstupy České technologické platformy;**    4. **Zvýhodnění projektů zohledňujících partnerství se zemědělskou prvovýrobou a využití vysokého podílu lokální/regionální suroviny;**    5. **Výrazné zvýhodnění projektů vytvářejících udržitelná pracovní místa;**    6. **Zvýhodnění projektů majících za cíl snižování energetické náročnosti a šetrné využívání zdrojů;**    7. **Zvýhodnění projektů na zpracování lokální/regionální bio-produkce.** 9. **Zachování odpovídajícího poměru plateb na LFA v kontextu podpory ŽV s cílenou ekonomickou provázaností a podmíněností na ŽV. Cílem je zásadně omezit zvýhodnění rentability u podniků bez ŽV oproti podnikům s odpovídajícím rozměrem ŽV, zejména:**    1. **Zavedením degresivity, v souladu s legislativou EU, zohlednit specifickou velikostní strukturu zemědělských podniků a úroveň plateb v ČR založenou na verifikovaném reprezentativním vzorku FADN;**    2. **Využitím "ušetřených prostředků“ ve prospěch investičních opatření v živočišné výrobě (i podpora dojného skotu v LFA);**    3. **Cílením LFA platby na podporu ŽV (včetně stabilizace mléčného skotu) prostřednictvím vhodného nastavení kritérií způsobilosti;**    4. **Postupné navýšením intenzity hospodářských zvířat pro platbu LFA na průměrnou úroveň 0,4 VDJ od roku 2016, se zohledněním EZ a možností flexibility zajištění krmivové základny některých skupin zemědělských podniků ve vazbě na obhospodařovaný poměr TTP a OP.** 10. **Cílení plateb AEO k zajištění podpory a příspěvku AEO opatření ke strukturální změně českého zemědělství (prostřednictvím vhodného nastavení kritérií způsobilosti, zejména správným cílením environmentálních opatření na ZP a PUPFL (ošetřování travních porostů, vhodné osevní postupy – víceleté pícniny).** 11. **Zásadní zvýhodnění projektů širšího partnerství (zemědělec, zpracovatel, municipalita) – např. komplexní řešení zpracování biologicky rozložitelných odpadů municipalit a potravinářského průmyslu a jejích využití ke při zapravování organické složky do půdy v rámci GAEC;** 12. **Zásadní zvýhodnění realizace projektů s plněním daňové povinnosti a tvorbou pracovních příležitostí v místě podnikání;** 13. **Zásadní změna systému podpory poradenství od podpory „podnikání v poradenství“ směrem k podpoře „poradenství k podnikání“;** 14. **Efektivní cílení podpor na ekologické zemědělství a integrovanou produkci s cílem dosažení přiměřené míry tvorby produkce:**     1. **Zavedením striktních pravidel způsobilosti směrem k reálné produkci a/nebo reálnému poskytování veřejných statků;**     2. **V rámci investičních opatření vytvořením specifické obálky na podporu rozvoje projektů malých zpracovatelských a odbytových kapacit na farmě s projekty do 1 mil. Kč se zaměřením na produkty s největším potenciálem poptávky (mléko a mléčné výrobky, ovoce, zelenina, pečivo, maso, nápoje);**     3. **Zvýhodnění projektů na zpracování lokální/regionální bio-produkce.** 15. **Cílení podpor PRV směrem k inovacím, k zavádění moderních technologií, zavádění nových výrobků, s cílem zvýšení produktivity, zlepšení jejich postavení na trhu apod. Nepodporovat jednoduché a úzce zaměřené projekty bez reálného dlouhodobého přínosu.** 16. **Podpora projektů vedoucích k seskupování prvovýrobců, spolupráci mezi aktéry vertikály, zejména v potravinovém řetězci, přenosu znalostí, sdílení postupů a technologií, využívání biomasy, apod.** 17. **S cílem podpořit generační obměnu:**     1. **pokračovat za zásadně zpřísněných podmínek v podpoře zahájení činnosti mladých začínajících zemědělců s důrazem na životaschopnost podniku a udržitelnost zemědělského hospodaření;**     2. **zásadní zvýhodnění projektů vedoucích ke zlepšování věkové strukturu zaměstnanců v zemědělských podnicích.** 18. **Vytvoření dobrovolného opatření na řízení rizik a krizí pro vybraná odvětví s cílem zaměřit podpory na preventivní opatření a podporu diverzifikace příjmů.** 19. **Zajištění kontinuity podpory pozemkových úprav za podmínky efektivního vynakládání prostředků PRV (realizace většího množství menších projektů, přísné nákladové stropy).** |

# 9. Projekce strategie do hierarchie priorit pŘi snížení prostředků na SZP

Prioritní oblasti z hlediska financování z PRV 2014-2020 v případě významnějšího snížení finančních prostředků pro ČR ze společné zemědělské politiky:

|  |
| --- |
| **Povinné financování vyplývající z očekávané legislativy EU a ze závazků současného období** |
| 1. **z celkové finanční obálky alokovat minimálně 25 % prostředků ve prospěch AEO, EZ a LFA;** 2. **z celkové finanční obálky zajistit 5 % prostředků na metodu LEADER;** 3. **zajistit provoz technické pomoci PRV;** 4. **finanční zajištění závazků z předchozích programových období (AEO, PÚZČ).** |
| **Další rozvojové oblasti z hlediska alokace finančních prostředků PRV** |
| Nejvyšší priorita:   1. **investiční podpora konkurenceschopnosti zemědělství a potravinářství – investiční opatření v zemědělství a potravinářství (modernizace podniků a přidávání hodnoty);** 2. **opatření přispívajících k rozvoji živočišné výroby (investiční, LFA, AEO);** 3. **diverzifikace činností a podpora zakládání podniků na venkově generující pracovní místa;** 4. **transfer znalostí a zavádění inovativních přístupů;** 5. **uvádění na trh, režimy kvality a propagace, seskupování producentů;**   Střední priorita:   1. **kompenzační opatření za přírodní či legislativní znevýhodnění (LFA, AEO, Natura atd.) a ekologické zemědělství s odpovídající produkcí a zpracováním na bio-potraviny;** 2. **generační obměna;** 3. **zlepšení vzhledu a vybavenosti obcí ve vazbě na zlepšení podnikatelského prostředí na venkově;** 4. **odborné vzdělávání pro PRV;** 5. **rozvoj cestovního ruchu;**   Nejnižší priorita:   1. **poradenství, vzdělávání a informace;** 2. **ochrana kulturního dědictví;** 3. **lesnictví (investice do lesů, environmentální opatření, zalesňování, zvyšování hospodářské hodnoty lesů atd.).** |

1. Základní charakteristika vychází z podrobnějších údajů a analytických podkladů, soustředěných v dokumentu „Podklady ke koncepčním otázkám českého zemědělství se zaměřením na jeho hlavní komodity“ (MZe/ÚZEI, květen 2012). [↑](#footnote-ref-1)
2. Tento poměr také indikuje, že pokud nedochází k zahrnování (kladné či záporné) hodnoty veřejného zboží/služeb (public goods) do produkce zemědělství, každá jednotka veřejných podpor vložených do sektoru snižuje výkonnost národního hospodářství (měřenou např. HDP na obyvatele). [↑](#footnote-ref-2)
3. *Za 20 let do roku 2011 byly dokončeny či zahájeny pozemkové úpravy na 1 288 tis. ha z. p. v 4 836 katastrálních územích, což představuje 30,4 % zemědělského půdního fondu ČR a 37 % katastrálních území ČR.*  [↑](#footnote-ref-3)
4. *To také znamená, že čím menší jsou vazby domácího potravinářství na domácí zemědělství, tím větší měrou se jeho případné podpory realizují u zahraničních zemědělských producentů a zpracovatelů a naopak.* [↑](#footnote-ref-4)
5. *Při větší vyjednávací síle potravinářů se přenáší tlak na zemědělce, což ústí do relativně nižších CZV a k přenosu části zemědělských podpor do potravinářství.*  [↑](#footnote-ref-5)
6. *Agricultural Outlook 2013 – 2021, OECD 2012.* [↑](#footnote-ref-6)
7. [↑](#footnote-ref-7)
8. *Aktuální návrh EK předpokládá omezení k roku 2020 na 5% podílu biopaliv ze zemědělské produkce v PHM v dopravě. Předpokládá se, že pěstování víceletých bylin pro energetické účely bude v rámci SZP 2014+ stimulováno zařazením jejich výměry do „ekologicky zaměřených oblastí“. Naopak pěstování rychle rostoucích dřevin pro OZE by se mělo soustřeďovat do záplavových území řek či do oblastí určených k zakládání suchých poldrů, resp. do erozně ohrožených půd.* [↑](#footnote-ref-8)
9. *Inovace, které jsou realizovány v oblasti procesní (technologické), výrobkové, marketingové a organizační.*  [↑](#footnote-ref-9)
10. Na bázi čl. 38 aktuálního návrhu EK k nařízení o přímých platbách [↑](#footnote-ref-10)